

naar Kreaturet antreffes, men ikke optages, skal Vedkommende kun tiltales, naar den Forurettede begjærer det. Det staar i Vædringsforslaget under Nr. 6 til § 12; altsaa, naar Politiet optager en Ko, saa skal Politiet forespørge hos Veibestyrrelsen, enten det nu er Amtsraadet eller Sogneraadet: Skal den paagjældende Person tiltales? Sagen kan ikke forstås anderledes. — Sa, det er en saare ubehdlig Redaktion, fremfor at det forrige Gang var stillet i Spidsen, at Politiet ex officio har at paatale disse Forseelser. Jeg tror, at Følgen af det Hele vil blive, at Veifreden kunne vi for Fremtiden slaa en Streg over; det vil være overordentlig bekvemt for Politimestrene, men om det er det, Loven tilfigter, det er noget Andet. — Med Hensyn til Forslaget under Nr. 1 af to ærede Medlemmer gjorde den høitærede Minister den Bemærkning, at han fandt dette Forslag overflødig, naar vi havde Udvalgets Vædringsforslag under Nr. 4, hvor efter man nemlig kan mulkttere uden at optage Gæsene, men saaledes kan jeg dog ikke forstaa det. Naar nemlig Vædringsforslaget ikke bliver vedtaget, er det, at Gæs og Gæslinger ere totruede paa Veien, lovmedholdigt, fordi de ere undtagne under Begrebet Hjertræ i Begyndelsen af § 11; altsaa, naar man ikke vil vedtage dette Vædringsforslag under Nr. 1, som jeg særlig maa anbefale, saa have Folk for Fremtiden Lov til at tove Gæs og Gæslinger ved Veiene, og jeg tror, at de Herrer, som ere vante til at færdes paa Veiene, ville vide, at dette undertiden medfører en Gene, som ikke er saa ganske ringe. — Med Hensyn til det Vædringsforslag, som af 8 ærede Medlemmer er stillet under Nr. 2, maa jeg tillade mig et Par Bemærkninger. Der blev hitted af den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, at der ikke var mere Grund til at favorisere den Mand, gennem hvis Mark en Veiløber, end naar den løber langs et Hegn, og at der i det Hele taget ikke er Grund til at favorisere den Mand, der nu har Hegn, men som borttager Hegnet, for at nyde godt af de mildere Lovbestemmelser her, og det kan jeg i det Hele give ham Ret i. Skal der være en Begunstigelse, saa ligesaa godt i det ene Tilfælde som i det andet.

Resultatet vil dog ogsaa paa dette Punkt blive, at det ikke vil blive til Noget med Veifreden. Skal den Væjent først undersøge, om Marken igjennemføres af Veien, eller om denne kun begrænses Mark, vil det ikke altid være let at faae Klarhed herpaa, og saa vil det Hele ikke blive til Noget. Her er det Punkt, som jeg vil bringe de ærede Herrer i Vædring, som maaske ikke er saa ganske bekendt, men som oftere har været Gjenstand for Retslag. Hvilket Forhold opkommer derved, at en offentlig Veilægges langs Hegnet af en Mark? Spørgsmaalet er temmeligt fint, men jeg skal forklare det saatydeligt, jeg kan. Spørgsmaalet er: naar der lægges en offentlig Veilangs et Hegn, bestående af en Jordvold, som har været fælles for to Gæder, hvorledes bliver saa Forholdet med Hensyn til denne Jordvold, som den Mand, paa hvis Mark Veien ligger, formentlig vedblivende eier det Halve af? Spørgsmaalet er afsjort af Domstolene derhen, at han vedbliver at eie Halvdelen af Jordvolden. Det er ikke nogen Begunstigelse, men en Forpligtelse; thi det gjælder kun dem, at han skal tage halv Hegnspligt. Pointet er imidlertid her, at han eier Jord paa den anden Side af Veien, og altsaa, hvad enten vi bruge Udtrykket igjennemføres eller begrænses, bliver det i mange Tilfælde det samme; thi hvad der er Pointet, er Eiendomsretten til Jord paa den anden Side af Veien, og saa skal igjennemføres Mark.

Jeg skal altsaa anbefale Vædringsforslaget under Nr. 2. **Ordføeren:** Da den høitærede Minister ikke har havt Noget at erindre imod de 5 første Forslag, skal jeg ikke komme tilbage til dem; det glæder mig især, at jeg har faaet Understøttelse for det principale Forslag, hvorved der affæres de to Vædringer, at Ordene: „eller Fængsel“ udgaa, og at der tilføies: „uanset om Dyrene ere blevne optagne, eller Optagelse ikke har fundet Sted“. Den eneste Kontrovers imellem Ministeren og Udvalget vedrører § 12, idet den høitærede Minister vil have offentlig Paatale for Ufred paa Udenmands Grund, hvorimod efter Udvalgets Mening Paatalen her bør være privat. Jeg skal