

maa ikke anbringes under Behoefesleiligheder.

af Kaysler:

til § 77.

4) 2det Punktum affattes saaledes: „Anmeldelsen skal ledsages i to Exemplarer af behørig Tegning, af Forklaring over det tilfattede Arbejde og af en Plan, som viser Byggegrundens Størrelse og Form samt Bygningens Betsagthed paa den. Alt dog kun forsaavidt Arbejdets Betsagthed ikke gjør det overflødig.“

af C. Ploug:

til § 77.

5) Til Paragraphen føies som andet Stykke: „Efter blot Anmeldelse, for Bygningsinspektøren skulle dog Rættelovne, Kogeindretninger og Vasse kunne anbringes paa ældre Plads. For Anmeldelsen meddeler Bygningsinspektøren Attest uden Betaling.“

af Samme:

til § 78.

6) Paragraphen affattes saaledes: „Kjøbenhavns Bygningskommission bestaar af to Medlemmer — hvoraf mindst eet teknisk —, som udnevnes af Justitsministeren paa 4 Aar, to Medlemmer af Kommunalbestyrelsen, som denne udævner, ligeledes paa 4 Aar, Stadsbygmesteren, Stadslægen og Brandinspektøren.“

af Kaysler:

til § 80.

7) 3 andet Stykke efter Ordet „Bygningsinspektørerne“ tilføies: „saavel som Bygningskommissionens Sekretær.“

Lovforslagets samtlige Pragrafer med de dertil stillede Ændringsforslag fattedes under Forhandling.

Kaysler: Jeg har tilladt mig til det foreliggende Lovforslag at stille de Ændringsforslag, der ere opførte under Nr. 1, 2, 4 og 7, og jeg beder om Tilladelse til at omtale dem med nogle faa Ord. — Det første

Ændringsforslag gaar ud paa, at Ordet „Bygningskommissionen“ i 3die Punktum af § 2 skal forandres til „Magistraten“. Der er i det nævnte Punktum Tale om, hvorvidt en Gier, der bor paa et lidet befærdet eller bebygget Sted, kan fritages for at hegne mod Gade eller Vej, og jeg tror, at Spørgsmaalet herom er af rent kommunal Betsagthed og derfor langt hellere maas finde sin Afgjorelse af Magistraten end af Bygningskommissionen som ellers ikke har med den Slags Forhold at gjøre. — Til § 4 har jeg tilladt mig at stille et lignende Ændringsforslag. Det hedder i denne Paragraph, at de nuværende Nedgange fra Gade eller Vej til Kældere og de nuværende udvendige Dugange, som have et større Fremspring end det, der for Eftertiden maa gives saadanne Dug- og Nedgange, skulle i Tilfælde af Fortogets Smilæggelse forandres i Derensstemmelse med denne Forskrift, hvorfra Bygningskommissionen dog kan fritage, naar det ikke kan ske uden en væsentlig Bygningsforandring“. Jeg tror, at det ogsaa her vil være rigtigere, at det bliver Magistraten, under hvilken Drolægningsvæsenet og Bestemmelsen af Fortogetes Betsagthed hører, som faar Afgjorelsen. Om de Bygningsforandringer, der ville behøves for at forandre Dug- eller Nedgange, ere væsentlige, vil jo nærmest finde sin Afgjorelse ved de Ulysninger, som derom blive meddelte af Bygningskommissionen eller Distriktsbygningsinspektøren, og dermed maa da sammenholdes, hvorvidt Fortoget er af en saadan Betsagthed, at man kan indrømme Fritagelsen, men dette er et Spørgsmaal, som jeg mener hellere maa afgjores af Magistraten end af Bygningskommissionen, da det ikke egentlig vedrører Bygningsvæsenet. — Jeg har dernæst under Nr. 4 til Lovforslagets § 77 tilladt mig, at stille et Ændringsforslag, der egenlig ikke indeholder Andet end en Redaktionsforandring. Tanken deri er den samme som i Lovforslaget, men der er ved den af mig foreslaede Affattelse givet den en lidt videre Udstrækning, som jeg tror er nødvendig. — Endelig har jeg under Nr. 7 til § 80 stillet det Forslag, at, ligesom Bygningsinspektørerne for Fremtiden skulle udnevnes af den samlede Magistrat, saaledes