

saaledes. Jeg vil dertil blot svare: Ja, jeg ønsker at unddrage mig, hvad der efter min Formening ikke henhører under Administrationen, og jeg ønsker heller ikke at følge det Raad, som det samme ærede Medlem gav mig igaar, da jeg kjæmpede for det Forslag, som da blev vedtaget, nemlig, at jeg skulde lukke Dinene i, naar jeg maatte erkjende, at jeg ved at bruge min Magt i Overensstemmelse med den Pligt, der paahvilede mig til at paatale Ulovligheder, som til at gjøre Urimeligheder overfor det Paatalte. Det var for at undgaa noget Saadant, at jeg ønskede det omtalte Forslag vedtaget igaar, og jeg er derfor ogsaa glad ved, at det blev vedtaget.

**Udsig:** Jeg skal blot bemærke, at jeg ganske vist aldrig vilde raade den ærede Indenrigsminister til at lukke sine Dine til, hvor han maatte erkjende, at det er hans Pligt at handle. Det ligger ganske vist langt fra mig. Men jeg har kun høvdet den ganske simple og anerkjendte Sætning, at, hvor der er Tale om en anklagende Myndighed, der ligger det naturligtvis i denne Myndigheds Haand, hvorvidt den vil udøve sin Magt eller ikke. Jeg ved ikke — det yttrede jeg tillige igaar —, hvad der er Praxis i Indenrigsministeriet i denne Slags Sager: om Indenrigsministeriet selv kan nedslaa en saadan Sag i Kraft af sin egen Beslutning, eller om det maa indhente en allerhøieste Resolution; men en saadan Magt til at nedslaa en Sag er i alt Fald tilstede. Det var blot denne simple Bemærkning, som jeg udtalte igaar, og den ærede Indenrigsminister vil vistnok heller ikke være i Tvivl om, at en sliq Magt eksisterer. At den naturligvis i ethvert Tilfælde bliver udøvet efter bedste Overbeviisning, og at man ikke lukker Dinene til, hvor de ikke bør lukkes til, har jeg tillige forudsat.

**Indenrigsministeren:** Jeg nærer megen Tvivl om, at en saadan Frihed eksisterer for Indenrigsministeren, naar jeg ser hen til Forordningen af 9de Februar 1820.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning.

#### Underændringsforslag af Brock:

For det Tilfælde, at Udvalgets Fler-tals Forslag Nr. 5 vedtages, udgaar i 5te Linie af Ændringsforslaget Nr. 14 Ordene „eller bortforpagtes“ og i 9de Linie af samme Forslag Ordene „eller bortforpagtet“. ansaas som vedtaget uden Afstemning som Følge af Vedtagelsen af den nye § 6.

1) Ændringsforslag af C. Andersen, Bonne, Estrup, Friis-Friisenborg, Greventop-Castenskjold, S. Jacobsen, Moltke-Bregentved, Sehestedt-Suul, Steel, Thygeson og Wichfeld til § 5, 1ste Del:

Andet Stykke udgaar.

I Slutningen af første Stykke sættes „,“ istedetfor „.“, og tilføies: „men kan ikke gjøres gjældende paa Grund af Salg af Gaarde, som bortkastes efter denne Lovs Strafftraden.“ fik ved den sædvanlige Afstemning 27 Stemmer for og 30 imod sig, og blev derpaa ved et paa Grund af den ringe Forskjel i Stemmeantallet foretaget Navneoppraab, som nedenstaaende Liste viser, forkastet med 33 Stemmer mod 26.

Ja.

Melchior; Moltke-Bregentved; Mourier-Petersen; Müller; Nellesmann; Orlif; Petersen, B.; Rosenørn-Teilmann; Sehestedt-Suul; Steel; Thygeson; Wichfeld; Zytphen-Abeler; Andersen, C.; Andrae; Bonne; Bruun; Carl- sen; Estrup; Fischer; Friis-Friisenborg; Gre- ventop-Castenskjold; Jacobsen, S.; Jesken; Jon- quières; Madvig.

Nei.

Dresing; Grifsen; Kiær; Larsen; Mogen- sen; Drenboll; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Ploug; Øvstgaard; Rasmussen; Ravn; Ro- senørn-Lehn; Schøler; Simonsen; Skytte; Sonne; Suenson; Tobiæsen; Ussing; Andersen, S.; Andersen, M.; Berg; Bjerring; Brein-