

2) Vædringsforslag af Samme under Nr. 13 til § 202: I 5te Linie rettes „stimpel Arrest i Bøien“ til „Arrest i Bøien“. forkastedes med 19 Stemmer mod 15.

3) Vædringsforslag af Frandsen, Mogens og Zytphen-Abeler under Nr. 14 til den samme Paragraf:

I Paragrafens fjerde Stykke sættes „i Stedet for „“ efter Ordet „Fuldbyrdelse“ i 2den Linie, og Stykkets andet Punktum udgaar indtil Ordene „i andre Tilfælde“, hvorhos „“ i Stykkets Slutning afløses af „“, og tilføies: „men finder Krigsretten derefter, at han uden Føie har fordret Sagen henvist til Rettergang, bliver Straffen at skjærpe.“ blev, efter at der først ved den paa sædvanlig Maade foregaaede Afstemning var afgivet 17 Stemmer for og 16 Stemmer imod samme, ved det derpaa i Henhold til Forretningsordenen foretagne Raadvæbning som nedenstaaende Liste nærmere udviser, forkastet med 20 Stemmer mod 19.

Griisen; Kær; Dirik; Pedersen, N.; Ploug; Scholer; Skytte; Sonne; Suenon; Tobiesen; Zytphen-Abeler; Andersen, C.; Andersen, M.; Berg; Frandsen; Hansen, N. P.; Hasle; Jacobsen, S. N.; Mogensen.

Dresing; Larsen; Müller; Petersen, W.; Qvistgaard; Rosenorn-Teilmann; Thygeson; Næsing; Wichfeld; Bjerring; Brock; Bruun; Frijs-Frijsenborg; Hassner; Hansen, C. A.; Jacobsen, S.; Sonquedres; Magius; Moltke-Bregentved; Mourier-Petersen.

Fraværende med anmeldt Forfald.

Pedersen, S.; Philipsen; Rasmussen; Ravn; Sehestedt-Suul; Simonson; Steel; Andersen, S.; Brasch; Brinck-Seidelin; Hansen, N.; Jesen; Kähler.

Fraværende.

Nellemann; Drenbøll; Rosenorn-Lehn;

Andræ; Bonne; Breinholt; Carlsen; Estrup; Fischer; Greventop-Castenskjold; Krieger; Madvig; Melchior.

4) Vædringsforslaget af Krigsministeren, tiltraadt af Udvalget, under Nr. 15 til § 204:

Sadet aabne Rum i Paragrafens 1ste Linie indsættes: „1ste Oktober dette Aar.“ vedtoges enstemmig med 36 Stemmer.

Derefter sættes Lovforslaget i dets Helhed under Forhandling.

Suenon: Jeg skal tillade mig at henvende det ærede Things Opmærksomhed paa Uttringerne i Udvalgets Betænkning i Anledning af § 32. De findes i Tillæg B. Sp. 788 og lyde saaledes: „Det flyder af Paragrafens Regel, sammenholdt med Motiverne til samme og til § 21, at den med visse Straffe forbundne Forbrydelse af Vønning eller Vønningsdele vil bortfalde. Denne Bestemmelse fortjener vistnok Bifald, og Udvalget skal indskrænke sig til at udtale, at det antager, at de i §§ 23 og 24 i det nægældende Reglement for Underklasserne af Flaadens faste Mandskab indeholdte Bestemmelser om, at det i Tilfælde af Arrest vil være afhængigt af Dommen, om Vønningen skal aflortes for Arresttiden m. m., ville blive forandrede i Overensstemmelse hermed.“ Denne Udtalelse af Udvalget har aldeles ikke været Gjenstand for Diskussion under de førte Forhandlinger, da der ikke har været stillet Vædringsforslag i Anledning af samme. Det vil imidlertid være af Bigtighed at vide, om Thinget og om navnlig den ærede Minister tiltræder denne Udtalelse. Det er navnlig et Spørgsmaal, der er af overordentlig Bigtighed for en Del af Sætatens Mandskab, nemlig dem af Sætatens Haandværkere, der ere antagne aarvis, og hvis Vønning er bestemt til noget Vist aarlig, men hvilken Vønning er fordelt paa et vist Antal Arbejdsdage, paa de Dage, da de møde til Arbejde. Det vil være af overordentlig Bigtighed for dem, at den Bestemmelse bortfalder, der tidligere har været gjældende med Hensyn til dem, at de, naar de ere blevne arresterede