

summen og ikke efter Forsikringssummen, medens i Tilfælde af, at Bygningen brænder, den Brandskadeerstatning, som saas udbetalt, retter sig ikke efter Tarationssummen men reduceres i det Forhold, hvori denne staar til Forsikringssummen. Jeg ser derfor ikke, at der vil være nogen anden Vanskelighed for Diebliffet med Hensyn til dette Punkt end den, der allerede er tilstede; det bliver den virkelige Vurdering af Bygningen som betinger Fritagelsen, men det bliver ikke den nedsatte Forsikringssum; naar en Bygning saaledes er vurderet til Forsikring til f. Ex. 800 Rd. og Cieren forlanger Forsikringen nedsat til 650 Rd. er han efter min Mening ikke berettiget til, at nyde den Fritagelse for Bygningsafgift, som her er fastsat; thi de 650 Rd. udgjøre ikke Forsikringsværdien.

Med Hensyn til § 4 har Udvalget stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at Fritagelsen ikke indtræder, naar der tages en større Fordel af den til Bygningen sammenfudte Kapital end 5 pCt. aarlig Rente, i Stedet for at der i Lovforslaget staar 4 pCt. Man er i den Henseende gaaet ud fra, at man bedre vilde fremme disse nyttige Foretagender, som tilsigte at tilvejebringe gode og sunde Bygninger for Arbejderbefolkningen, naar man ikke indskrænker Fordelen af Kapitalen, der anvendes til saadanne Foretagender, i den Grad, som her er stet ved Lovforslaget. Jeg er imidlertid bleven gjort opmærksom paa, at saaledes har Loven ikke været forstaaet i det andet Thing, men at de 4 pCt. aarlig Rente, som ere den største Fordel, der maa tages af de til Bygningen sammenfudte Kapitaler, skal forstaaes saaledes, at det kun er Renten af de Kapitaler, som Medlemmer, der danne en Forening, selv indstyre, der er indskrænket til 4 pCt., men dersom Foreningen foruden denne Kapital maa laane en Sum Penge og af denne maa betale 5 pCt. i Rente, bliver den sidstnævnte Rente at betragte som en Udgift ligesom andre Udgifter ved Bygningsforetagendet og kommer altsaa ikke i Betragtning ved Bestemmelsen af, hvilken Rente der erholdes af den Kapital, som er bleven sammenfudt af Foreningens Medlemmer til Bygningen. Hvis

denne Fortolkning har Medhold, og jeg vil ikke paastaa, at den udelukkes ved de i Lovforslaget brugte Ord, vil der jo ganske vist ikke være nogen Grund til, at forhøje disse 4 pCt. til 5 pCt.; thi at de, der sammenskyde en Kapital, som de selv ere, ere indskrænkede til at faae 4 pCt. deraf, kan maasse være passende som Betegnelse for, at det ikke skal være i lukrativt Viemed, at Foreningen dannes. Naar Udvalget ikke har stillet noget Forslag med Hensyn til §§ 5 og 6, som være Genstand for Forhandling sidste Gang, og hvorunder der blev yttret af flere ærede Medlemmer, at det vilde være nødvendigt at gjøre en Forandring navnlig i § 5, saa er Grunden væsentlig, den, at Udvalget, ved noiere at se paa Affattelsen af disse Udtryk, ikke har fundet, at der i Affattelsen var nogen Utydelighed tilstede. Det forekom Udvalget, at Bestemmelsen om, at der tilstaaes Fritagelse strax saavel for alle Bygninger i Genhold til §§ 2 og 4, altsaa for Bygninger med smaa Forsikringssummer, som for Beboelsesleiligheder i Bygninger med større Forsikringssummer, naar disse Leiligheder alene, behos af Cieren med Familie, ikke kunde misforstaaes. Dette Sidste er en midlertidig Indskrænkning i §§ 1 og 3, som dog kan hæves med Hensyn til andre Beboelsesleiligheder i de samme Bygninger, der ikke behos af Cieren selv, herved, at disse Beboelsesleiligheder efter den Udgang, som er aabnet dertil ved Bestemmelsen i § 6, efter Ansøgning faae Fritagelse. Jeg skjønner ikke rettere — og Udvalgets øvrige Medlemmer ere ganske enige deri — end at det, saaledes som Lovforslaget er affattet, er tydeligt, at kun de Beboelsesleiligheder i større Bygninger, der alene behos af Cieren med Familie, strax ere fritagne for Bygningsafgift, hvortilmod Fritagelsen for udelte Beboelsesleiligheder i saadanne større Bygninger kan kun opnaas paa den i § 6 nævnte Maaade. Udvalget er altsaa kommet til den samme Fortolkning, som det ærede 8de kongevalgte Medlem (Sischer) gjorde gjældende i Modsetning til den, som det ærede 5te Medlem for Kjøbenhavn (Moug) havde fundet, var den rette. — Hvad § 6 angaar, da har jeg