

forslag tilbage, saa at der ikke derefter fra Udvalgets Sider foreligger noget Endringsforslag.

Formanden: Udvalgets Endringsforslag tillids. 4de og 7de saaledes tagne tilbage. Jeg veed ikke om nogen optager dem.

Madvig: Jeg optager Endringsforslaget til § 7, hvad der angår den 7de og 8de.

Formanden: Det er saaledes alene Udvalgets Endringsforslag til § 4, der er borte. Den 4de Landsdistributionsmand for 10de Kreds har ved det for den personlige Bemærkning.

Scholer: Han vil ikke være ligeoverfor min ærede Ven for 9de Kreds (Nielsen). Han optog som en vred Achilles, der trækker sig tilbage til sit Telt. Det er anderledes mig virkelig, thi det kunne dog ikke her undgaa Rødtten i hverken imellem os selv eller udenfor; det maa vi vænne os til, og det skulde undre mig, at saadanne to gamle — ja, vi havde jeg næst sagt Karrebjeste, men saa kunde han vel være bleven vred i sig selv — men det saadanne to gamle Politikere som det ærede Medlem og jeg skulde være saa omfjendelige for en lille Ytring; det har aldrig kunnet falde mig ind.

Min Kritik var desuden forekommer det mig meget mindre holdent. Jeg udtalte mig ikke om Udvalgets Overveelse, og jeg har ikke tvivlet paa at Udvalget har underkastet Sagen en omhyggelig Overveelse; men den ærede Ordfører overraskede virkelig til dels Thinget ved at fremsætte Forslaget om Udvalgs Medsættelse, og naar der saaledes er saadant Kritik, som Lovforslaget blev undergivet ved 1ste Behandling, kommer saa sparsomme Forslag frem som det her om ere fremkomne fra Udvalgets Sider, og saa det ærede Medlem endog tager dem tilbage, saa forekommer det mig, at man under det saare Udvalget eller noget enkelt Medlem af Udvalget i det yttre og indre Overraskelse over, at der efter at man havde taget saa stærkt Tilløb ved 1ste Behandling, kommer saa grumme lidt ud deraf.

Formanden: Efter den aabnbare Karakter af Bevillie, som det ærede Medlems Udtalelse havde ligeoverfor det ærede Medlem for 9de Kreds, finder jeg ingen Anledning til at dvæle ved ret enkelt Udtryk, som jeg ellers vilde have fundet passende.

Madvig: Jeg har optaget Forslaget til § 7, fordi jeg ikke kan anerkende, at der ligeoverfor nogen tilstrækkelig Grund til at opgive Forslaget, naar det ellers er godt; deri, at man ikke maa være ved dette Lovforslag, jeg holder aldrig af, at et Lovforslag der kommer fra det ene Thing til det andet, skal behandles som et uoli me tangere i det Thing, der har faaet det sidst for; men endnu betænkeligt er, at jeg afstod det, at man opstiller, at 3 Lovforslag der der behandles i det andet Thing, og som kunne komme tilbage dertil allesammen, skulle i deres Forbindelse betragtes som uerlige. Jeg tror heller ikke, at en Udsejning af denne Paragraf vil, naar man er billig, kunne berede dette Lovforslags endelige Vedtagelse i det andet Thing nogen Vanskelighed, og jeg holder paa Forslaget om, at § 7 skal udgaa, fordi jeg tror, at der er fuldkommen god og gyldig Grund til at lade den udgaa. Jeg skulde ikke have haft Noget imod denne Paragraf, og skal ikke have Noget imod den, hvis den, hvad jeg vel næppe tør haabe, kommer sigem til 3die Behandling i den Form, at Røngen hemyndiges til at lade den omhandle kommunale Afgifts borsafde, saa for en med dem, vedkommer dem kommunalbestyrelse, og der er Udveksling eller giv og tag. Men det er det, saa at det, der bestemmes i Loven, er, at Lovgivningsmagten frafiger sig Indflydelse paa Afgjørelsen af dette Spørgsmaal, naar det fremkommer; men jeg anser det for uberettiget, at Lovgivningsmagten frafiger sig sin Ret og Pligt til at prøve Spørgsmaalet om vedkommende Afgifts Dphor, hvad enten det er i Kjøbenhavn eller andre Byer, naar der ikke er Enighed mellem Røngen eller den Røngen repræsenterende Minister og Kommunalbestyrelsen; i det Tilfælde tror jeg, at Lovgivningsmagten ikke er berettiget til at vise en Provelse af Sagen fra