

forandre bestaaende Love enten ved ministeriel Resolution eller paa anden Maade; men jeg har gjort opmærksom paa, at denne Indvending rammer ikke. Nu indtog den høitærede Minister et andet Standpunkt. Han gik nemlig over til den Betragtning, som er fremført af det ærede Medlem for 3die Kreds (Tobiesen), idet han fremhævede, at det vilde være urigtigt og uhensigtsmæssigt at overlade det til en Anordning at fastsætte Bestemmelser som dem, der omhandles i det foreliggende Lovudkastis §§ 3, 6 og 7. Sa, den Betragtning finder jeg kan have Noget for sig. Det er maasse saa, at det vilde være urigtigt at overlade Ordningen af Forholdet til en kongelig Anordning; men jeg vil dog ved Siden deraf gjøre opmærksom paa, at det neppe vil have saa ganske ringe Vanskelighed at faae fastslaaet en Lov for dette Forhold af en saadan Bestaffenhed, at alle Megler dert passe paa Forholdene i de forskjellige Kjøbstæder. Disse Forhold ere jo overmaade uensartede, og en Lov vil derfor neppe kunne komme til heldig Anvendelse paa dem, uden at man ved selve Loven kommer til at lægge ikke Lidet i de stedlige Autoriteters Hænder. Smidlertid skal jeg stemme mod Ændringsforslaget under Nr. 2 og se rolig paa, at man multigvis ogsaa forkafter Ændringsforslaget under Nr. 3, og da haabe, at Lovgivningen senere vil kunne ordne Forholdet. Forslaget under Nr. 2 vil jeg i ethvert Fald ikke stemme for.

**Ordføreren:** Jeg tør maasse blot gjøre en Bemærkning med Hensyn til en Indvending, som det ærede kongevalgte Medlem (Svensen) gjorde mod Ændringsforslaget under Nr. 4. Dette Forslag maa, som det staar læses saaledes: Lovens Titel forandres til „Lov om Hegn, Hegnslynsmand og Oversynskommissioner m. B. for Kjøbenhavn m. m.“ Det havde maasse været rigtigere, om Forslaget havde lydt saaledes: Lovforslagets Titel forandres til „Forslag til Lov om Hegn“ osv.; men det forekommer mig dog ikke, at det har nogen som helst Betydning, enten der staar det Ene eller det Andet.

**Indenrigsministeren:** Jeg vil dog

blot ligeoverfor det ærede kongevalgte Medlem (Fischer) bemærke, at det forekommer mig, at selv om man ikke gennem Forslaget under Nr. 2 kan faae udtømmende Bestemmelser om Hegnsvæsenet, som passe paa alle Kjøbstæderne, saa vil der dog altid ved dets Vedtagelse være vundet, at de Kjøbstæder, som ønske at have andre Bestemmelser for de bebyggede Dele af Byen end dem, Loven af 6te Marts 1869 indeholder, kunne faae det, medens de, som ikke ønske det, kunne blive ved den nævnte Lov, naar den virkelig tilfredsstillter dem. — Jeg erkjender forøvrigt ikke, at det er to forskjellige Betragtninger, jeg har gjort gjældende (Fischer: Ja, men det er det!). Jeg beder om Forladelse; maasse kan det nok aldeles formelt siges, hvad det ærede Medlem sagde, men i Virkeligheden kan der ikke være den fjerneste Tvivl om, at jeg hele Tiden har ment, at det ikke kan tillades Andre end Lovgivningsmagten at afgjøre Retsforholdet mellem Mand og Mand.

**Formanden:** Der er under Forhandlingen faldet en Bemærkning angaaende Affattelsen af Forslaget under Nr. 4. Det falder af sig selv, hvorledes dette Forslag er at forstaa; vi stemme jo her kun om Lovforslag og ikke om endelige Love.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Udvalget:

I Slutningen af Paragraphen tilføies efter Ordet „flyttet“ Ordene: „eller forandret“.

vedtoges enstemmig med 52 Stemmer.

2) Forslag af Samme, tiltraadt af Indenrigsministeren:

Efter § 25 indskydes en ny Paragraph, saalydende:

„Efter Andragende af en Kjøbstads Byraad eller af Kommunalbestyrelsen i en af de i Lov om Hegn af 6te Marts 1869 § 25 nævnte 6 Kommuner kunne Bestemmelserne i nærværende Lovs §§ 3, 6 og 7 ved kongelig Anordning gjøres gjældende for den paagjældende