

løse maa Udvalget fastholde. Forfaavidt det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Estrup) endvidere fremsatte endel Bemærkninger under Motivering af sit Underændringsforslag under Nr. 4, der gaar ud paa at lade Ordene: „for der at optage dem“ udgaa af Ændringsforslaget Nr. 21, saa har jeg maasse sagt det Fornødne til at begrunde dettes Affattelse, som stet er, ved at nævne, at det er optaget, som det stod i Forordningen af 1794. At der er Tilfælde, hvor den omhandlede Forseelse ogsaa kan være strafbar, uden at den Vedkommende har begaaet den for at optage Dyrene, kan iøvrigt ikke benægtes, og jeg skal derfor ikke opponere imod Underændringsforslaget under Nr. 4.

Det Ændringsforslag, der af Udvalget er stillet under Nr. 20 om at indsætte Ordet „forsættlig“ i § 8, ligesom det nævnte Ords Benyttelse i Ændringsforslaget under Nr. 21 til § 9 have ikke fundet den ærede Ministers Tilslutning. Da der imidlertid allerede staa „forsættlig“ i selve Lovforslagets § 9, saa synes det mig, at den rette Folge af nærværende Forhandling ialtfald maa være den, da der jo ikke foreligger noget Forslag om at udlette det nævnte Ord af selve § 9, at Lovforslaget forlader denne Behandling med dette Ord i begge de paagældende Paragraffer, og at den udtømmende Forhandling om, hvorvidt dets Tilføielse er rigtig, saaledes udsættes til 3die Behandling. Ellers vil der nemlig komme en Anomali tilstede, idet Ordet staa paa det ene Sted, men ikke paa det andet. Jeg tror iøvrigt ikke, at det er saa betænkeligt at optage Ordet „forsættlig“. Jeg tror ikke, at det er ukjendt, at det tilføies med Hensyn til slige Forseelser, og, forfaavidt man har ment, at man derved vil paabyrde den Skadelidende en Bevisbyrde som han ikke bør have, saa skal jeg minde om, at Behandlingen af Sagerne efter §§ 8 og 9 jo skal ske som offentlige Politifager. Der paabyrdes altsaa ikke Noget nogen Bevisbyrde, idet Dommeren i offentlige Politifager selv skal undersøge Forseelsen. Den vil i Reglen af sig selv stille sig som forsættlig, idet man jo ikke saa let af Vanvare tvivrer et Dyr saa nær ved Naboen's Grund, som der her er Tale om, osv., og det vil derfor fra Vedkommendes

Side være at godtgjøre, at det ikke er stet forsættlig. Præsumtionen er imod ham, og han maa altsaa godtgjøre Momenter, der kunne frigjøre ham, medens der ingen Trediemand er, der vil have at føre Bevis hverken efter § 8 eller § 9. Naar den høitærede Minister nemlig henviste til, at vi i Forslaget til den nye Affattelse af § 9 have optaget Ordet ogsaa, hvor der er Tale om Skadeserstatning, saa maa jeg minde om, at efter Ordene i § 10 vil ogsaa denne Skadeserstatning blive at tilfjende den Paagældende under en offentlig Sag. Der kræves altsaa intet Bevis af ham med Hensyn til dette Skadeserstatningspørgsmaal. Jeg vil saaledes anbefale at lade Ordet „forsættlig“ trænge igjennem ialtfald nu. Vil den høitagede Minister saa gjenoptage Spørgsmaalet til 3die Behandling, kan det optages under Et med Hensyn til begge de omhandlede Paragraffer, og vi kunne da faae en ligelig Affattelse deraf, medens vi i dette Dieblit, som sagt, ikke kunne faae „forsættlig“ ud af § 9.

Estrup: Jeg kan ikke negte, at jeg blev noget overrasket ved, at den høitærede Minister saa at sige lyste Ændringsforslaget under Nr. 12 i Kulb og Kjøen, og det undrede mig, at den høitærede Minister ikke afgav nogen Forklaring over, hvorledes han kan finde det stemmende med almindelige Netsregler, at der for een og samme, jeg vil ikke sige Forseelse, da det synes at støde den ærede Ordfører for Udvalget, men jeg vil sige for een og samme Uforsigtighed idømmes et aldeles uberegneligt Antal Bøder, uden at der endogsaa er forudsat saa meget i Ændringsforslaget som at Manden kan fri sig for Bøderne ved at abandonnere den Eiendom, som har paadraget ham dem. Det er en af mine Indvendinger imod Ændringsforslaget, at det efter min Mening er stridende mod de gjældende Netsregler. Den Side af Sagen har den ærede Minister overset eller fundet, at der ikke var tilstrækkelig Anledning til at tage Hensyn til; men jeg tilstaa, at den vedvarende staa for mig som en Hovedindvending imod Forslaget, og jeg anser denne Bestemmelse, som den staa her, for umulig, det vil sige jeg tror ikke, det er umuligt, at den maasse