

virksomheden af bayerisk *Ol* i hele Landet anslaaes til c. 77,000 Rdr. aarlig; heraf udføres en Del til Udlandet, og maaske vilde en Stat forringe Tilvirkningen; turde man paaregne, at omtrent 70,000 Tønder fremtidig kom under Beskatning, vilde man, da Staten næppe burde sættes højere end til 2 Rdr. 80 β . for 1 Tønde eller 2 β . for 1 Pot, naa en Indtægt af omtrent 198,000 Rdr. aarlig. Der er imidlertid bevaret en høj Told paa Humle netop af Hensyn til, at de stærkere *Ol*sorter og særligt bayerisk *Ol*, der danner den langt overvejende Del af disse, ikke ere undergivne nogen Afgift ved deres indenlandske Tilvirkning; men da denne Bæve isørigt efter de Principer, der gaa igjennem Toldlovgivningen, og som søges yderligere gennemførte, egner sig til Toldfrihed, vilde det formentlig være en Foranstaltning, der burde træffes samtidsigt med at lægge en Skat paa indenlandske tilvirket bayerisk *Ol*, at erklære Humle for toldfri. Denne Bæve er i det Tavissforslag, der er udarbejdet til Forelæggelse for Rigsdagen, anslaaet at ville give en aarlig Indtægt af c. 63,000 Rdr., og den Merindtægt, som vilde vindes for Statskassen ved en Afgift paa bayerisk *Ol*, vilde saaledes formindskes til omtrent 135,000 Rdr. om Aaret. Selv dette er ganske vist en forholdsvis ikke uanselig Indtægt, og kunde Beskatningen gennemføres, turde der ogsaa være saa meget større Anledning dertil, som en Afgift paa bayerisk *Ol* supplerer Beskatningen af de Forbrugsartikler, som Nydelsen af hint fortrænger.

Det ovenfor nævnte Udvalg i Rigsdagen har udtalt sig for, at Afgiften skulde sættes til 4 Rdr. for 1 Td., hvilket vilde være omtrent 3 β . for 1 Pot; men da herved, som ogsaa af Udvalget nævnt, en Halsflasse i Detailhandelen vilde blive fordyret med 2 β ., og dette maa anses for at være for meget og at kunne virke hæmmende paa Forbruget, altsaa formindskes Statskassens Indtægt, turde Afgiften vistnok rettere sættes til 2 β . pr. Pot,

hvorved en Halsflasse i Detailsalget antages at ville blive fordyret med 1 β ., hvad der allerede er forholdsvis høit.

Derfor det ikke ved tidligere Leilighed, da en Beskatning har været under Overveelse, var blevet paavist, at en Stat paa *Ol* efter Stykken, saaledes indrettet, at de tyndere og billigere *Ol*sorter bleve undtagne fra samme, ikke lader sig gennemføre, vilde der have været Anledning til her at gaa ind paa Spørgsmaalet, om man ikke istedetfor kun at beskatte det bayeriske *Ol* maatte kunne tilligemed dette beskatte alle de andre bedre og stærkere *Ol*sorter; saasom alle *Ol*sorter m. m., hvad almindelige Hensyn kunde tale for saavel som Hensynet til, at Statskassen derved vilde vinde en noget forøget Indtægt. Efter hvad der tidligere er forelagt Ministeriet, og efter hvad der i saa Henseende ogsaa er udtalt af det ovenfor nævnte Udvalg i Folkethinget kan dette Spørgsmaal imidlertid her lades ubearbejdet. Jeg skal dog tillade mig som Bilag at vedlægge et Exemplar af den allerede ovenfor nævnte Betænkning, som er afgiven af en i Aaret 1857 i Norge nedsat Kommission, hvilken med stor Sagkundskab og meget detailleret har udtalt sig om en Beskatning af *Ol* efter Stykken. Man vilde dengang i Norge at indføre en Beskatning enten af alle stærkere *Ol*sorter eller af bayerisk *Ol* alene, men endte med at indføre en almindelig Maltstat eller en Beskatning af alt *Ol* (undtagen det ved Husbrygning tilvirkede), en Beskatning, mod hvilken jeg tidligere har tilladt mig i Skrivelser til Ministeriet at udtale mig. I de Lande, der have en Beskatning af *Ol* tilvirkningen, og hvis Beskatningsforhold kjendes, beskatter man isørigt alt *Ol* og indskrænker sig ikke, som her paatænt, til særligt at beskatte visse *Ol*sorter eller kun saakaldet bayerisk *Ol*, selv ikke i Lande, hvor *Ol*let beskattes efter Udbyttet, og hvor stærkere *Ol*sorter forholdsvis tilvirktes i langt større Omfang end hos os; denne Omstændighed turde ogsaa antyde, at en