

to Hovedpunkter. Det ene er Spørgsmaalet om Jor-  
men for de Geistliges Lønning, det er Spørgsmaalet  
om, hvorvidt Tienderne skulle inddrages i Stats-  
kassen, og Præsterne lønnes med Penge, eller om  
Tienderne for en Del skulle blive ved Kaldene, og  
kun det Overflødige tages bort derfra. Hvad man  
nu end vil hørme om dette Spørgsmaal i og  
for sig, hvad enten man nu maatte anse det for  
rigtigt at lønne Præsterne med Penge, eller man maatte  
finde det rigtigt at lønne dem paa den her foreslaaede  
Maade — et Spørgsmaal, hvorom der ganske vist  
kan være forskjellige Meninger, og hvorom jeg og  
saa tør sige, at der mellem dem, som med mig  
have stillet dette Forslag, ingenlunde er fuldstæn-  
dig Enighed — saa tror jeg dog, man maa sige,  
at dette Spørgsmaal ingenlunde har den Betyd-  
ning, at det bør afholde os fra at modtage en  
Reform, som man saa længe har eftertragtet.  
Man har i denne Henseende gjort gjældende, at  
der i dette Spørgsmaals Afgjørelse overensstem-  
mende med vort Forslag laa en Erkjendelse af,  
at Præsterne dannede en særegen Stand, eller at  
Præsterne's Stilling til Staten var anderledes end  
andre Embedsmænds, og det er denne vrang An-  
skuelse, som man ikke vil give en Støtte ved at  
gaae ind paa at lade en Del af Tienden blive  
ved Kaldene. Jeg tror nu ikke, det har Noget  
sombest med dette Spørgsmaal at gjøre, thi hvad  
enten man mener, at Præsterne ere Statsembeds-  
mænd paa en særegen Maade eller ikke mener det,  
saa ere Alle vist enige om, at den Løn, de faae,  
faae de fra Staten, og at de altsaa i den Hen-  
seende ere Statsembedsmænd, og den Betragtning,  
som Mange dele, at Præsterne bør have en sæ-  
regen Stilling, synes saaledes hverken at kunne  
styrkes eller svækkes ved den Maade, hvorpaa Sta-  
ten finder det rigtigt at lønne Præsterne. Det er  
derfor, vi ikke kunne tillægge dette Spørgsmaal  
en saadan Betydning, at det burde forhindre os fra  
at modtage den tilbudte Reform. Man har frem-  
deles fra en anden Side gjort gjældende, at der  
var et stærkt Ønske om en Afløsning af Tienden,  
og at dette Ønskes Opfyldelse vilde vanskeliggjøres  
ved vort Forslag. Jeg tror imidlertid, at hvis  
det maatte lykkes de Herrer, som ønske en saadan  
Reform, at vinde Regjeringen og overhovedet at  
kunne gjennemføre en saadan Afløsning af Tienden,  
saa vil virkelig dette Hensyn i den Henseende være  
saa underordnet, at Sagen ingenlunde derpaa vil  
kunne strande. — Det andet Hovedpunkt, man har  
gjort gjældende, indeholdes i § 11; det er den  
Maade, hvorpaa der efter det af os gjorte For-  
slag skal tages Bestemmelse med Hensyn til det  
mulige Overskuds Anvendelse til andre Diemed  
end kirkelige. Man har der — og det er navnlig  
det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Balg-  
kreds (S. N. Hansen), som saa stærkt har gjort  
det gjældende — villet finde en lille Anag, hvorpaa  
Anskuelsen om Kirkens Eiendomsret over disse Eiendomme  
skulde kunne henge sig. Jeg tror, at

naar man uheldet vil overveie dette Forhold, fin-  
des der ikke Skygge af denne Betragtning i dette  
Forslag. Det er dog for det Første paa Finants-  
loven, at disse Indtægter og Udgifter opføres, det  
er Lovgivningsmagten, der bestemmer, hvorledes  
Lønningen skal være, det er Lovgivningsmagten, der  
bestemmer, hvorledes Overskudet skal anvendes til  
kirkelige Diemed, og det er endelig Lovgivnings-  
magten, som, selv efter dette Forslag, bestemmer,  
hvor vidt Overskudet kan anvendes til andre  
Diemed end kirkelige. Jeg tror, at der deri  
ligger en saa fuldstændig Erkjendelse, som vel er  
mulig, af, at disse Midler ere Statens Eiendom,  
at det er Staten, som tager Bestemmelse om  
dem, at der som sagt ikke er Skygge af, at deri  
skulde ligge nogen Erkjendelse af, at Kirken har  
nogen Eiendomsret med Hensyn til disse Eiendomme.  
Jeg tror altsaa, at der heller ikke fra  
den Side er nogen som helst Fare forbunden med  
dette Forslag. Derimod er der en anden Forskjel,  
idet vi foreslaa, at Overskudets Anvendelse kun  
skal afgjøres ved særlig Lov. Der er ganske vist  
deri en vis Indskrænkning i Bevillingsmyndigheden,  
men dertil maa dog bemærkes, at for det Første  
vil det være en særdeles lang Tid, inden der  
overhovedet kan blive Tale om Anvendelse af et  
saadant Overskud, og for det Andet er det meget  
tvivlsomt, ja vistnok meget usikkert, om der over-  
hovedet vil komme noget Overskud, saaledes at  
dette i Virkeligheden bliver en ren theoretisk Be-  
tragtning, og endelig maa det vel bemærkes, hvi-  
det er, der her binder Bevillingsmyndigheden.  
Det er Lovgivningsmagten selv, og naar det i  
Tiden viser sig, at der ikke er nogen som helst Brug  
for denne Bestemmelse, eller at der ikke er nogen-  
sombest Fare ved at foretage en Forandring deri,  
saa vil jo den Anskuelse, der holder saa stærkt  
paa Bevillingsmyndighedens udelukkende Ret,  
og saa med stor Lethed kunne sætte denne Sag  
igjennem. Det er den Grundopfattelse, der gjør,  
at vi, selv om vi maatte dele den Mening, som  
er udtalt af de ærede Herrer, selv om vi maatte  
anse det for rigtigere, at Præsterne bleve lønede  
med Penge, og selv om vi maatte anse det for  
rigtigere, at det mulige Overskuds Anvendelse  
ligefrem blev gjort afhængig af Finantsloven, saa  
vilde vi dog ikke anse det for forvarligt at afvise  
denne Reform, idet vi ikke kunde tillægge disse  
Punkter en saadan Betydning, at de burde afholde  
os fra at modtage en Reform, der saa stærkt er  
ønsket af Befolkningen, som i saa væsentlige  
Punkter kommer dens Ønsker imøde, og som nu  
altsaa saa let vil kunne føres igjennem. De  
Herrer, der have stillet Hovedforslaget, have jo en  
anden Betragtning, og det skal ikke falde mig ind  
at falde nogen Dom over deres Betragtning; jeg  
vil kun hævde den Opfattelse, som gjør, at vi  
maa følge en anden Fremgangsmaade. Vi tro,  
at det overhovedet er mest stemmende med det  
konstitutionelle Liv i Almindelighed, navnlig i en