

Et Spørgsmaal er det, om hans Beslutning her skal kunne faste en Forpligtelse til at yde Erstatning over paa Brandsforsikringssekskabet. Det maa billigtvis erkendes, at det er den Kommune, der har anfat og valgt den Høifskommanderende, der ogsaa naturligen kommer til at betale denne Skade som en uadskillig Del af Udgifterne til Brandvæsenet og Slukningsforanstaltninger i Almindelighed. Det kan være haardt nok for Brandsforsikringssekskaberne at skulle betale Erstatning for Huse, der ikke ere brændte, men reene ned efter Brandinspektørens Ordre, men jeg tror ikke, at det kan være anderledes; men saa meget mere bør man være varsom med at udvide Bestemmelsen. — Det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds gjorde et Spørgsmaal med Hensyn til § 1 om, hvem der skulde betale Kjørlser udenfor Byen. Dette Spørgsmaal er allerede besvarede af det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgkreds (Schjørring), og jeg skal henholde mig hertil. — Det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup) gjorde en ganske speciel Grindring med Hensyn til § 27, idet han mente, at den Frist, der var sat for Paastanden paa Erstatning af Brandvæsenet, nemlig 2 Dage, skulde være for kort. Det er vistnok ønskeligt i saadanne Tilfælde at faae Paastanden frem saa snart som muligt, fordi det ellers virkelig vilde være vanskeligt at faae oplyst, hvor stor Skaden er. Her er jo Tale om Skade paa Marker og Haver og paa den i dem nedlagte Ugrøde, og lang Tid efter vil det som sagt være vanskeligt at faae Oplysning om de faktiske Forhold. Hvor vidt imidlertid 2 Dage er den rette Termin, eller om det ikke burde rettes til 3 Dage, er det jo vanskeligt at afgjøre Noget om. Skulde det være nødvendigt at foretage en Forandring i Lovforslaget i det Hele taget, vil det jo være en faare simpel Ting at foretage den paa dette Punkt.

Lund: Jeg skal tillade mig over for det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgkreds (Th. Nielsen) at bemærke, at jeg kunde have Grund til at gjøre opmærksom paa, at, naar han siger, at der ikke er sket noget Fremskridt ved dette Lovforslag, eller at det i alt Fald maa være en let Sag at skrive Love, der indeholde et Fremskridt, naar Taleren er om et Anliggende, der hviler paa saa gamle Bestemmelser som fra 1761, saa har det ærede Medlem ganske vist Ret; men naar jeg gav dette Lovforslag mit Bifald, var det, fordi det indeholder en god Forandring i de tidligere Bestemmelser, lempede efter Tidsforholdene. Man kan gjerne skrive Lovforslag, men det gælder om, at de paa bedste Maade ere afpassede efter de forandrede Tidsforhold, og dette er vistnok Tilfældet med dette Lovforslag. Jeg har ingen Anledning til at imødegaa det ærede Medlems Bemærkninger med Hensyn til Brandsforsikringerne, thi det er allerede gjort af den høitærede Minister, der jo udtalte, at hun, naar det er Gjenstande,

der ikke lade sig forsikre, altsaa naar der er Tale om Skade paa Marker, Haver osv., skal denne Skade erstattes af Brandvæsenet. Med Hensyn til hvad det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup) udtalte, vil jeg gjøre ham opmærksom paa, at han vistnok har lagt Mærke til, at man i de Møder, der afholdtes af Afsendinge fra de forskjellige Kommunalbestyrelser for nogle Aar siden, gjorde Alt, hvad man kunde, for at emancipere sig fra Amtmanden, som man mente at kunne være foruden. Man havde den selsomme Anskuelse, som det ærede Medlem nu har, at det nødvendig maa ligge i den friere Udøvelse af Kommunalvæsenet, at man kommer til at staa umiddelbart under Ministeren. Jeg deler ogsaa ganske det ærede Medlems Anskuelse i denne Henseende, men jeg skjønner ikke, at Byraadene kunne gjøre Andet, end hvad de have gjort, saalænge Ministerierne vedblivende benytte Amtmændenes Mellemkomst. Hvis det ærede Medlem kunde paavise en Udvei, kunde jeg gaa ind paa hans Tanke. I Øvrigt kan jeg troste det ærede Medlem med, at siden Loven er undergaaet den Forandring i Landsstinget, at Brandinspektøren udnævnes og affædiges af Byraadet, forekommer Amtmandens Navn kun et eneste Sted i Loven, nemlig i den 1ste Linie af § 1, ellers er det ærede Medlem fri for det for ham i denne Lov mindre behagelige Syn af denne Embedsmands Navn.

Steenstrup: At Amtmanden er nævnt mere end een Gang, idet han staaer i 1ste og 5te sidste Linie af § 1, skal jeg ikke hænges mig videre ved; han staaer i de Paragrafer, der have Bægt. Derved den ærede Minister vil jeg sige, at jeg før udtryffeligt fremhævede, at man ikke kunde gjøre ham nogen Behævelse for at have gjort Brud paa Kommunalloven, og jeg sagde tillige, at det var en Glæde for mig nu at se en anden Mand i Loven; den ærede Minister var ikke Minister, den Gang Kommunalloven blev givet, han har været det meget kort, og det skulde glæde mig baade for hans egen og for Landets Skyld, dersom det Princip, at Amtmanden i Almindelighed har Ret overfor Kommunen, i Fremtiden maatte faae en anden Gænge. Jeg skal imidlertid fremdeles tilføje, at jeg ogsaa giver den høitærede Minister Ret i, at det mangen Gang kan være nødvendigt for Ministeren at have en Mellemmand, og naar de ville have en saadan, kunne de naturligvis ikke tage en Privatmand, men maa tage Amtmanden; men jeg siger, at, naar man ser paa vort Kommunalvæsen og paa denne Lov, saa tror jeg, at Ministeren ikke vil finde, at jeg har Ret, naar jeg paaistaar, at, dersom denne Lov tilfældigvis var fremkommen et Aar efter eller samtidig med Kommunalloven, vilde der ikke have været den Modsetning mellem de 3 og de 2 Instanser, som der nu er. Det er ikke saa meget