

Det forekommer mig at være en besynderlig Argumentation, der er brugt af den erede Folkehingsmand for Veile Amts 3die Valgkreds, naar han siger, at det ikke gjør nogen synderlig Forskiel, idet man efter hans Mening kan være sikker paa, at disse Forretninger vilde blive foretagne af Sognefogden. Jeg veed ikke, hvorfra det erede Medlem har denne Sikkerhed (H. Nielsen: Fra Erfaringen!). Fra Erfaringen kan det ikke være, thi nu gives der ikke nogen saadan Valgret for Rekvirenten som den, der foreslaas indført ved Lovforslagets § 5, hvor det hedder: „Naar Rekvirenten afgiver Begjæringen, forsynet med Raategning om den i Overensstemmelse med foregaaende Paragraf ffete Forskyndelse, henholdsvis til Fogden eller Sognefogden, skulle disse efter Fristens Udløb uden ufornoden Henstand iwerkfætte Udpantningen.“ Det er altsaa noget Nyt, som der her foreskrives, at det skal staa Rekvirenten frit for at vælge, enten Forretningen skal ske ved Fogden eller ved Sognefogden, og under et saadant System maa det anses for høist ønskeligt, for at udelukke Chikanerier og forhindre, at Kreditor paabyrder Debitor en større Udgift, at opretholde det Princip, som blev vedtaget her ved 2den Behandling, nemlig at Betalingen er den samme for Sognefogden som for Fogden. Nu erkjendes det imidlertid fra alle Sider, at en Betaling af 1 Ml. til Fogden for at skulle foretage en Udpantningsforretning muligvis adskillige Ml. fra sin Bolig, idet han paa egen Beforsning maa befordre sig frem og tilbage, er en overordentlig ringe Betaling; i saa Henseende er der sagt, at 2 Ml., der jo er den Betaling, som Udvalget har foreslaet, ogsaa er en ringe Betaling, men her er det, at Argumentationen synes at være noget besynderlig, naar den gaar ud paa, at, da Udvalget er gaaet Fogden saa nær, at det har bestemt en saa forholdsvis ringe Betaling, saa kan man gjerne sætte den endnu lavere ned.

Da ikke flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Det principale Forslag under Nr. 1 til § 1 af Udvalgets Mindretal (Clausen og S. Madsen):

Stykket Nr. 10 a. udgaar.

blev ved Navneopraab, som var begjært foretaget af følgende Medlemmer: Clausen, S. P. Jensen, Bønløkke, S. Jørgensen, S. Jørgensen, S. Madsen, Jørgensen, D. Larsen, N. Jensen (Skanderborg Amts 2den Valgkreds), S. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds), L. Pedersen, Kruse, Albretsen, Hauerstev og Jens Jensen (Svendborg Amts 2den Valgkreds), som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 55 Stemmer mod 20.

Ja.

Lermansen; Albersen; Albretsen; Bajer; Bønløkke; Clausager; Clausen; Dinesen; Octavius Hansen; Hauerstev; Villads Holm; Jens Jensen (Svendborg Amts 2den Valgkreds); S. P. Jensen; Niels Jensen (Skanderborg Amts 2den Valgkreds); Jørgensen; Jens Jørgensen; Søren Jørgensen; Jacob Madsen; Anders Nielsen; Peder Pedersen (Maribo Amts 1ste Valgkreds).

Nei.

Rasmussen; Ree; Nimestad; Schroll; Schønheyder; Steinstруп; Tauber; Thorum; Overmoes; Winther; Aberg; Alberti; N. Andersen; Anker; Bach; Bille; Brüg; Casse; Balthazar Christensen; S. Christensen; M. C. Christensen; Ole Christensen; S. P. Christensen; Thomas Christensen; Dam; Jaaborg; Jønger; Jørd; Gad; Hall; C. Hansen (Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds); S. A. Hansen; N. Hansen; P. Hansen; Hindenburg; Holstein-Holsteinborg; Jens Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds); Niels Jensen (Marhus Amts 3die Valgkreds); Niels Jensen (Nanders Amts 3die Valgkreds); Kjær; Klein; Kruse; Ole Larsen; Lund; Lybye; Mørk; P. Nielsen; T. Nielsen; N. Olsen; Christen Pedersen; Lars Pedersen; M. Pedersen; Peder Pedersen (Frederiksborg Amts 3die Valgkreds); Søren Pedersen; Cornelius Petersen.

Stemte ikke.

Berg; Kosod.

Fraværende med Orlov.

L. Andersen; Bøffen; Frederiksen; Hans Jensen; Lars Larsen; Hans Madsen.

Fraværende.

Scavenius; Schjørring; Lange; Luxen; Zahle (syg); Buch; Bøerengen; C. Hansen (Nanders Amts 1ste Valgkreds); S. Hansen; Christen Holm; Holstein-Ledreborg; Døgsbro; Veth; P. C. Olsen (syg); G. Petersen.

2) Det subsidiære Forslag under Nr. 2 til samme Paragraf af Samme:

Ordene i Nr. 10 a. 2den Linie: „de ikke overstige 50 Rd., og“ udgaa.

vedtoges med 43 Stemmer mod 25.

Forslag under Nr. 4 til samme Paragraf af Justitsministeren:

3 trediesidste Stykke udelades Ordene: „for Fremtiden“.

vedtoges uden Afstemning.

3) Forslag under Nr. 5 til § 4 af Justitsministeren: