

skal have stemt, uagtet han ikke har Indfødsret, og ved ham vil man saa den ottende Stemme, men hvorledes forholder det sig med denne Svensker? Der er klaget over, at en Svensker, jeg tror ved Navn Carl Andersson, har stemt uden at have Indfødsret, og at hans Afstemning derfor er ugyldig, men vi have her en anden Regel, og det er den, at vi skulle gaa efter Valglisten. Naar en Mand staar paa Valglisten, og denne ikke ved den Undersøgelse, der har fundet Sted fra forskjellige Sider, for saa vidt er blevet rettet, er den Normen; Manden har da, enten han har Indfødsret eller ikke, gyldig afgivet sin Stemme. Ogsaa det anerkjender man, men dernæst siger man, det kan tænkes, at denne Mand ikke staar paa Valglisten. Da man ikke i den indgivne Protest med dens løse og uklare Form, uagtet den aabenbart tager Alt med, hvad der kan tænkes — „det hedder“, „det henstilles“ og Gud veed hvad — kan saa opdrevet det fornødne Antal Stemmer til ikke at anerkjende Valget, saa siger man: Men man kan tænke sig det og det. Der foreligger ikke den mindste Antydning af, at denne Mand ikke staar paa Valglisten eller nogen Henstilling i saa Henseende, men de ærede Medlemmer af Afdelingen sige: Vi kunne tænke os det. Seg veed ikke, hvorfor de ærede Medlemmer ikke lige saa godt kunne tænke sig, at den valgte Folkethingsmand ikke har faaet en eneste virkelig Stemme. Seg gjentager, at vi vi, som indstille Valget til Anerkjendelse, gjøre det, idet vi hævde, at der her end ikke foreligger Skygge af Klage, som kan berettigede til at udsætte Anerkjendelsen af det her omhandlede Valg.

Ordføreren: Det ærede Medlem har jo ved vore forskjellige Forhandlinger angaaende Valgbrevens Prøvelse meget hyppig udtalt sig paa lignende Maade, at de foreliggende Klager ere aldeles løse og ubestemte, at der ikke bør tages Hensyn til dem og saa fremdeles. Hans Paastande ere allerede een Gang i Dag underkjendte af Thinget og, for at nævne et andet Tilfælde, ligeledes for 3 Aar siden, hvad der da havde til Følge, at det Valg, med Hensyn til hvilket han fandt Klagen aldeles løs og ubestemt — det for Hjørring Amts 5te Valgkreds — ikke desto mindre blev fundet at være afholdt under en saa fuldstændig Orden, at det blev underkjendt her med et meget stort Flertal. De her foreliggende Klager ere dog ingenlunde saa løse og ubestemte, som han har villet fremhæve; i alt Fald er det aldeles bestemt fremhævet om en hel Kommune, at Valglisten ikke blev ført samtidigt med Stemmelisten, og det er udtrykkelig fremhævet, at Forstjellen idetmindste var saa stor, at 5 Valgere, som havde staaret paa Valglisten, ikke bleve regnede med, fordi de ikke stode paa Stemmelisten. Det er en meget grov Forbømmelse, og naar der kun er Tale om en Forstjæl af 8 Stemmer, saa er det efter Thing-

gets hidtidige Praxis allerede Grund nok til at erklære, at dette Valg nærmere maa undersøges. Men dernæst er der ogsaa andre Punkter, der ligesom ere komne frem som bestemte Paastande. Dem har jeg allerede nævnt. Naar det ærede Medlem lagde saa megen Vægt paa, at det ikke stod om denne Svensker, at han ikke fandtes paa Valglisten, saa maa jeg bemærke, at der staar heller ikke noget Sted, at han fandtes paa Valglisten. Det er altsaa muligt, at han ikke findes paa Valglisten. Det er det, vi ønske nærmere oplyst her, hvor det kan saa en saa stor Betydning. At Vedkommende ikke have kunnet sige, om denne Svensker fandtes paa Valglisten eller ikke, er en naturlig Følge af, at de ikke have Afgang til Valglisten, de kunne altsaa ikke vide det. De have maaske heller ikke nogen Forestilling om, at det er nødvendigt, at han ikke har staaret paa Valglisten, men gaa ud fra, at naar der staar i Grundloven, at Valgerne skulle have Indfødsret, saa maa Sagen dermed være afgjort. Vi vide, at dette ikke er tilstrækkeligt, men det er ikke sagt, at de have vidst det. Man kan ikke forlange den Indsigt i disse Forhold af dem, som man kan forlange af os her i Salen. Dernæst maa jeg bede Thinget undskyldte, at der var en Anke, som jeg ikke omtalte, men som nu blev fremhævet af det ærede Medlem, nemlig den, at en af den valgte Kandidats Stillere tillige var Medlem af Valgbestyrelsen. Dette er et Moment, som ganske vist i og for sig ikke kunde gjøre Valget ugyldigt, men som dog kan bidrage til at svække det hele Valg, naar Stillingen er saaledes som ved dette Valg. Det ærede Medlem hævdede, at det ved Udskriften af Valgbogen var oplyst ikke at være Tilfældet, men det tror jeg er for meget sagt. Det er sagt her i Klagen, at „Gaardeier Peder Bundgaard af Ankjær, Gauerlund Sogn, var Stiller for Dr. Gad, uagtet han, saavidt vides, var Medlem af Valgbestyrelsen for Gauerlev Kommune“. Nu findes i Udskriften af Valgbogen som Medlem af Valgbestyrelsen for Gauerlund Kommune nævnt Gaardeier Bundgaard. (Frederiksen: Nei, Brundgaard.) Nei, der staar Bundgaard paa dette Sted, og Valgbrevet er underkrevet af en Mand, hvis Navn synes at være P. S. Bundgaard, altsaa dog rimeligvis denne Peder Bundgaard af Ankjær, da Ankjær ligger i Gauerlund Kommune. Men dernæst staar mellem Stillerne i Udskriften af Valgprotokollen opført Sogne- raadsformand Brundgaard af Ankjær. Det er altsaa dog rimeligt, at det er en Feilskrift, naar der her staar Brundgaard og ikke Bundgaard, det er ikke vist, men dog sandsynligt. (Frederiksen: Ja.) Der er altsaa Sandsynlighed for, at der virkelig ogsaa har fundet den Uregelmæssighed Sted trods Lovens Ord for, at det ikke maa finde Sted, at en Mand har været Stiller, uagtet han er Medlem af Valgbestyrelsen. Et lignende Tilfælde indtraf for 3 Aar siden i Kjøbenhavns 6te