

lysende Materiale, som følger med Lovforslaget, skal jeg ikke videre omtale. Jeg har en Formodning om, at det ikke er saa ganske paalideligt, og jeg kan i saa Henseende henvisse til en Uoverensstemmelse f. Ex. fra ifjor. Ifjor sagde den da-værende Finanzminister, at der efter de Dplysninger, han havde modtaget, vilde for Kjøbstædernes Vedkommende fremkomme en Formindskelse af 30,000 Rbd. og for Landets Vedkommende af 30,000 Rbd., men i Nar se vi, at Formindskelsen kun er anslaaet til 21,000 Rbd. for Kjøbstæderne og 19,000 Rbd. for Landet. Forsaavidt man for Øvrigt kan bygge paa disse Dplysninger, synes det, som om ogsaa de pege paa, at Rettelsen ikke vil blive indført paa nogen henfigtsmæssig Maade. Jeg lægger saaledes Mærke til, at der f. Ex. i den lille By Kallundborg er 128 Bygninger, som ere brandforsikrede for 700 Rbd. og derunder, samt 180 Leiligheder, som ikke have et Kvadratinhold af 100 Kvadratalen, medens der er en anden lille By, nemlig Solbæk, som i en samlet Sum kun har 29, hvilket tyder paa, at den Rettelse, der vil komme tilveie, ingenlunde vil falde retferdig. Selve den Uretferdighed, som derigennem kommer tilstede, kan dog imidlertid bidrage til, at vi faae Sagen om Bygningsafgifterne under samlet Overveelse og samlet Ordning, og derfor skal jeg ikke have Noget imod, at denne Uretferdighed i en kort Tid kommer tilstede. Da Lovforslaget i Øvrigt, som sagt, kan hjælpe dem, der have en meget lille Indtægt, er jeg ikke til Sinds at lægge det Hindringer i Veien. Kun haaber jeg, at den høitærede Finanzminister ad Administrationsveien vil gjøre, hvad der kan gjøres, og at han navnlig vil gjøre Ret der, hvor hans Forgængere efter min og Manges Mening have gjort Uret.

Sjörning: De 3 ærede Medlemmer af Thinget, der hidtil have udtalt sig, have for en stor Del beskæftiget sig med Spørgsmaalet om Reformen af Bygningsafgiften overhovedet. Jeg skal ikke følge dem i saa Henseende, skjøndt jeg i Øvrigt nok samstemmer med de Betragtninger, som ere gjorte gjældende; thi jeg skal fuldstændig erkjende, at den høitærede Finanzminister, som kun har fungeret $\frac{1}{2}$ Nar, maa have Tid og No til at sætte sig ind i denne overmaade vanskelige Materie, inden man kan forlange af ham, at han bestemt skal udtale sig om, hvorvidt han vil indlede nogen Reform af denne Sag, eller i hvilken Retning denne skal gaa. Sdet jeg saaledes til en Afspørgning kun skal holde mig til det foreliggende Lovforslag og skal lade Spørgsmaalet om Sagen overhovedet ligge, vil jeg, for at være grundig, begynde med Motiverne, særlig med Bilagene og navnlig da med Spørgsmaalet om Dplysningernes Paalidelighed, hvilket allerede den foregaaende ærede Taler berørte. Hvorvidt de Dplysninger, der meddeles i Bilag 2, for Landets Vedkommende, ere paalide-

lige eller ikke, savner jeg Sagkundskab til at afgjøre; derimod kan jeg med Bestemthed sige, at de Dplysninger, der ere givne i Bilag 1 for Kjøbstædernes Vedkommende, ere saa urigtige og mangelfulde som vel muligt. Som ærede Medlemmer ville se, findes der paa dette Skema opført 6 Rubriker. Jeg skal strax bemærke, at de Dplysninger, der meddeles under Nr. 3 og 4, ere aldeles overflødige. Lovforslagets finansielle Betydning skal erfares ved at sammenlægge Tallene under Nr. 2 og Nr. 6; Tallene under Nr. 4 komme slet ikke Sagen ved. Det hedder i en Parenthes: „Bygningsafgiften er angiven for et helt Nar“, og jeg fristes i den Anledning til at spørge: For hvilket Nar er det? Er der Sikkerhed for, at samtlige Netsbetjente have angivet Afgiftens Størrelse for det samme Nar? Der var den Mærkelighed ved det Skema, som blev udsendt, ligesom ogsaa ved det Cirkulære, hvormed det sendtes, at der ikke fandtes eet Ord om, for hvilken Termin Afgiften skulde angives. Bygningsafgiften er jo ikke en aarlig, men en halvaaarlig Afgift; det er en Afgift, som beregnes særlig for 2 halvaaarlige Terminer, April og Oktober Termin. Næmeligvis har man nu taget den sidste Termin for Cirkulærets Modtagelse, altsaa April Termin d. N.; men naar man skal konvertere Afgiften til en aarlig Afgift, er det jo Spørgsmaalet, paa hvilken Maade dette er slet, og navnlig om det er slet paa den Maade, at man har taget Afgiften for April Termin og for den foregaaende Oktober Termin og lagt dem sammen, eller om man har taget Afgiften for April Termin og multipliceret den med 2. Resultatet kan blive noget forskjelligt. Der var heller ikke sagt Noget om, hvorvidt der skulde tages Hensyn til den Fritagelse, som i mange Kjøbstæder spilles en stor Rolle, og som finder Sted, naar en Leilighed har staaet ledig et halvt Nar. Jeg skal nu ikke opholde mig videre ved disse Spørgsmaal, thi det er kun Smaating; men jeg skal nu vende mig til de Dplysninger, som findes under Nr. 5 og 6. Det er de vigtigste, og ved dem komme ogsaa de største Tal frem. Det vil da ses, at den Talrække, der gives her, helt igennem afbrydes af Huller og saa staa der i Anmærkningsrubriken „kan ikke udfyldes“. Andre Steder staa der vel Tal, men undertiden staa der ved dem, at Dpgivelsene ere „temmelig nøjagtige“, undertiden staa der, at de ere „omtrentlige“, undertiden at man har benyttet ældre Opmaalinger. Et enkelt Sted staa der, at det er Antallet af „Steder paa ikke over 100 Kvadratalen“, der angives, skjøndt Spørgsmaalet ikke angaar „Steder“ eller Bygninger, men kun „Leiligheder“, hvilket er noget ganske Andet. Og ser man nu paa disse Tal, kommer der mærkelige Modsetninger frem. Man ser saaledes, at Antallet af Leiligheder paa ikke over 100 Kvadratalen i Solbæk kun er 1, i Kallundborg derimod c. 180, i Slagelse kun 2, men i Skjelskør 161. Det er umuligt, at det kan være rigtigt