

mod meget klart og bestemt. Det hedder saaledes, at „i Smidstrup-Skjærup Kommunes Valgloale var der under den skriftlige Afstemning meget stærk Trængsel paa Grund af de mange Vælgere, der desfra vare møbte. Denne Trængsel havde tilfølg, at Fjæren af Stemmelisten ikke kunde følge med Valglisteføreren.“ (Frederiksen: Læs videre!) Ja, der staar fremdeles: „Det viste sig nemlig ved den endelige Optælling af Stemmerne, at der paa den egentlige Valgliste fandtes 5 Stemmer mere end paa Stemmelisten, og den samlede Valgbestyrelse tillod sig derfor at stryge disse 5 Stemmer af Valglisten, uagtet det bevistlig kan godtgjøres, at disse 5 Vælgere have været tilstede i Valgloalet og afgivet deres Stemme i Overensstemmelse med Valglistens Udvisende,“ altsaa, det er aldeles bestemt paastaet og er indrømmet af selve den valgte Kandidat, at der var en Uoverensstemmelse tilstede angaaende 5 Stemmer, og den gjorde man saa Ende paa derved, at man uden videre udslettede 5 af dem, der stode opførte paa Valglisten; men er det skeet, saa kan der meget let være andre Uoverensstemmelser paa Grund af denne uformelle Fremgangsmaade. Der kan saaledes have været Uoverensstemmelser med Hensyn til Navnene, saa at man maa sige, at den hele Valgliste ikke kan tages for gyldig, ja maasse endog saa helt maa kasseres. Jeg skal endnu kun sige, at naar man staar overfor en Valgbestyrelse, som erklærer, at Alt er foregaaet paa lovlig Maade, og at det Intet er at erindre mod det foregaaede Valg, men der desuagtet viser sig at være saadanne Uregelmæssigheder tilstede som de, der ere oplyste, saa maa man dog, selv om det ikke var Tale om, at Stemmerne kunde have staet lige, sige: Vi maa først have hele Sagen nærmere undersøgt, forinden vi anerkjende Valget.

**Bale:** Dengang jeg hævdede, hvad jeg vedblivende skal have ligeoverfor det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederiksen), som siger: Jeg vil ikke tale om Raaring, nemlig at Andre end Vælgere kunne være tilstede ved Valghandlingen (Stemmer: Ja, tilstede, men ikke deltage i den!) — dette Spørgsmaal skal jeg nok komme til — blev jeg afbrudt af det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Vrix), som ikke er Jurist. Han har nu oplæst noget af Valglovens § 36, hvori der staar: „Afstemning sker af de tilstedeværende Vælgere ved Haandsoprækning,“ og det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Nimestad), der er en stor Jurist, sluttede sig til sin Kollega fra København, men jeg skal nu for de Herrer oplæse andre Steder af Valgloven, som maasse kunde tale for mig. I § 33 hedder det saaledes: „Valgene til Folkethinget foretages i de for samme anordnede Valgkredse i Valgmøder, hvortil Udgangen staar aaben for Enhver.“ (Stemmer: Sa!) Ja, men disse „Enhver“ maa ikke deltage i Afstemningen. (Stem-

mer: Det staar der ogsaa i Valgloven). Godt, og det er udmærket, at det ærede Medlem for København har bragt dette Spørgsmaal frem, thi jeg erindrer med stor Sikkerhed, hvad der i saa Henseende er foregaaet i 1848. En Valgbestyrelse havde dengang afdeelt Valgloalet ved en Snor og ladet dem, som vare Vælgere, samle sig paa den ene Side, medens de, der ikke vare Vælgere, samlede sig paa den anden Side af Snoren. Da det imidlertid var Mening, i det Mindste i 1848, at Raaring og skriftlig Afstemning ikke skulde være to ensartede Valghandlinger, men derimod to Slags Valghandlinger, glæder det mig overordentlig meget, at det ærede Medlem har bragt dette Spørgsmaal paa Bane; thi det Hele vil føre til, at man i § 36 udelader Ordet „Vælgere“, som ikke staar i § 35, hvori det hedder, at saavel Stillerne som Kandidaterne skulle have Afgang til at bevare de Spørgsmaal, som de Tilstedeværende maatte forelægge dem, og der er ikke nogen Valgbestyrelse i Landet, som kan formene de Tilstedeværende at stille Spørgsmaal. De to Paragrafer 33 og 35 tale altsaa tydelig imod, hvad de ærede Herrer Jurister eller Ikke-Jurister have paastaet, at der skulde være Hovedsagen i § 36. Jeg vil nok se paa, om man, efter at have havt Grundloven i 24 Aar, skulde kunne finde nogen Valgbestyrelse, der paany trak en Snor imellem dem, som vare Vælgere, og dem, som ikke vare det.

**Den midlertidige Formand:** Det sidstberørte Spørgsmaal staar ganske vist i Forbindelse med den foreliggende Indstilling, dog kun i en noget fjernere Grad, og jeg vil derfor henstille til de ærede følgende Talere, at de ikke berøre det saa fylldig, som den ærede sidste Taler gjorde.

**Frederiksen:** Jeg ønsker endnu kun at fremhæve, hvorvidt det er rigtigt at bevæge en Kreds dens lovmæssige Repræsentation her i Salen, uden at der en Gang som Klage foreligger noget som helst, der antyder, at der skulde være en Feil, som kunde have givet det lovlige Valg, der her ubelukkende er den skriftlige Afstemning, et andet Resultat end det, der foreligger.

**Ordføreren:** Maatte jeg blot dertil bemærke, at efter min Overbevisning foreligger der en saadan Klage, at, hvis den var rigtig i sine Punkter — og det er oplyst, at den er det i adskillige Punkter —, saa vilde Valget kunne have faaet et andet Udfald, end det har faaet, og det er herom, vi begjære Oplysning, inden vi ville sætte os til Doms over Valget.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

Afdelingens Indstilling:

Anerkjendelse af Valgbrevet for