

mig i Korthed og kun gjøre et Par ganske smaa Bemærkninger. Hvis jeg forstod det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Estrup) ret, syntes han at behøve Udvalget, at det havde brugt et saa moderat Ord som „henstilte“ om de af det stillede Vædringsforslag. Grunden dertil er en dobbelt, nemlig dels den, at Udvalget — som jeg før sagde — er blevet saa overordentlig reduceret — ja det har endog vist sig, at det er endnu mere reduceret, end jeg i Begyndelsen troede, idet et Medlem har antydet, at han eventuelt vilde stemme imod Udvalgets Forslag —, og dels den, at Udvalget har et oprigtigt og levende Ønske om, at Loven maa blive ført igennem. Det er derfor naturligt, at Udvalget har indtaget en meget tilbagetrukken Stilling og kun stillet Vædringsforslag paa et Par Punkter, hvor det fandt sig ligefrem forpligtet til at give Thinget Velighed til at træffe et Valg, hvilket jo ellers vilde have været affaaet. Jeg skal endnu blot tillade mig et Par Ord om det særdeles varme Forsvar, som det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Lobiesen) har ført for den udvidede § 2. Jeg har ikke hørt, at det samme Forsvar er blevet ført lige over for Inddæmningsdiger. Den høitærede Minister sagde vel, at man i Almindelighed gjør Inddæmningsforetagenderne uret, og at jeg specielt i mine Udtalelser havde gjort Inddæmningsforetagenderne uret ved at kalde dem Speculationsforetagender. Jeg har ikke været blind for, at der er Inddæmningsforetagender, og navnlig gjælder det i høi Grad om et, som den ærede Minister hentydede til, der have stor Almeninteresse. Men Tingen er jo, at der ganske vist gives mange og store Inddæmningsforetagender, der sarme denne Almeninteresse. Der er Inddæmningsforetagender og det af de største, vi have i Landet, deriblandt maasse det allerstørste, hvorpaa der har været arbejdet siden 1845, som ikke have gavnet Egnen eller dets Udførere, idet der ikke er en Tomme tørt Land der. Det har foraarsaget mange og store Gener for de Omkringboende, at de Diger, der have været opførte, ere sløfede. Ogsaa ved et andet meget stort Foretagende paa Vestkysten ere Digerne paa Grund af Stormfloden i Limfjorden sløfede, og Foretagendet har aldrig haft Almeninteresse. Nu spørger jeg, om der er mere Grund til, at disse Diger skulle have Expropriationsret nu end fra Begyndelsen af, ikke alene i Kommunerne, men overalt. Det er egentlig dette Spørgsmaal, der for Udvalget har været afgjørende; thi vel saae vi, at der var mange Steder, hvor Expropriationen kunde være billig, og hvor Foretagendet kunde have Almeninteresse, men vi saae ogsaa, at der var Steder, hvor de ikke havde Almeninteresse, og for disse Foretagenders Vedkommende vilde vi ikke gaa ind paa Bestemmelsen. Det var den ene Bemærkning, jeg havde at gjøre. Den anden er, at det har gjort mig indt at høre, at den ærede Minister er saa bestemt overbevist

om, at hvis dette Thing vedtager Vædringsforslagene, er der ingen Udsigt til at faae Lovforslaget vedtaget i det andet Thing. Jeg skal ikke negte, at det har staaet temmelig klart for Udvalgets Medlemmer, idet de stillede deres Forslag, at det maatte kunne lykkes at bringe dem igennem.

Lobiesen: Jeg vil gjøre den korte Bemærkning, at paa de Inddæmningsdiger, her tales om, hvor Arealet endnu ikke er tørt, finde disse Bestemmelser aldeles ikke Anvendelse, da Betingelsen derfor er, at Foretagendet er udført i Overensstemmelse med de Planer, som ere bleven forelagte Indenrigsministeren. Foretagendet skal være tilendebragt og Arealet tørlagt, inden der kan være Tale om at anvende Loven paa det.

Ordføreren (Breinholt): Jeg tror dog, at navnlig det ene af disse Foretagender har været udført aldeles, saaledes som Lovens § 19 siger, overensstemmende med Koncessionens Forskrifter. Arealet har ligge tørt i tre Aar, uden at der groede Noget paa det, og altsaa har det ingen almindelig Nytte stiftet. Jeg vil gjøre det Spørgsmaal til den høitærede Minister, om et saadant Foretagende, hvor Arealet har været tørt i tre Aar, men uden at der er groet Noget paa det, og som har været færdigt efter Koncessionens Forskrifter, om ved det, naar Digerne senere ere raserede, Entreprenuerne ikke have Ret til at fordre den udvirkede Expropriation til Materiale anvendt. (Lobiesen: Naturligvis!)

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved:

1) Vædringsforslag under Nr. 1 af Udvalget til § 2:

Sidste Punktum i 2det Stykke udgaa.

ved Afstemning, foretagen paa sædvanlig Maade, fik 21 Stemmer for sig og 17 Stemmer mod sig.

Bed det derefter paa Grund af den ringe Forskel i Stemmetallet nødvendigtblevne Navneopraab,

vedtoges Forslaget — som nedenstaaende Riste udviser — med 23 Stemmer mod 22.

Sa.

Griksen; Berg; Bjerring; Bonne; Breinholt; Bruun; Estrup; Frandsen; Frijs-Frijsenborg; J. Jacobsen; Jonquière; Larsen; Magus; Moltke-Bregentved; Nellemann; Rosenørn-Zellmann; Schøler; Skel; Thygeson; Using; Wichfeld; C. Andersen; Andra.