

Arbejdets nuværende Standpunkt og sandsynlige Fremme som muligt, den 14de d. M. høvt et kombineret Møde med Kommissionen, Arkitekterne og Entreprenuerne for i Forening at forhandle Sagen, og hvori man opfordrede hver især af de forskjellige Kræfter, som arbeide sammen, til at overveie og opgive, hvorvidt og hvorledes det var muligt at blive færdig i den ved Loven bestemte Tid. Netop samme Dag som Udvalgets Skrivelse til Ministeriet er udgaaet, har man fra Entreprenuerne modtaget den i Gjenpart medfølgende. Indberetning, hvoraf det behagelige vil ses, at Entreprenuerne ikke nære nogen Lovol om at naae Maalet. Man har derefter sendt denne Indberetning til Kommissionen og opfordret denne til at sørge for, at intet af de endnu under Overveielse staaende Spørgsmaals Afgjørelse kom til at træde hindrende i Veien for Entreprenuerens Fremme af Arbeidet i alt Væsentligt efter den af dem antydede Plan. Under disse Omstændigheder har Ministeriet ikke nogen skjellig Grund til at betvivle Opgavens Løsning i rette Tid. Naar saaledes Entreprenuerne virkelig se sig i Stand til at opfylde de dem efter Kontrakten paahvilende Forpligtelser, er det en Selvfølge, at Ministeriet ikke kan negte at aflevere den gamle Bygning til Nedbrydning i Overensstemmelse med Kontraktens Bestemmelser, selv om andre Hensyn kunde gjøre det ønskeligt ikke at tage Bygningen i Brug før end paa et noget tidligere Stadium end netop den 1ste September 1874. Ligesom der nemlig bestemt maa skielnes mellem Bygningsarbeidet som saadant og Theatrets Drift i den ny Bygning, saaledes maa det ikke overses, at den gamle Theaterbygningens Nedrivning og Bortførelse hører med ind under de Bestemmelser, som maatte optages i Kontrakten, og lige saa lidt at Værdien af den gamle Bygning i Loven er medregnet som en Del af det Bælg, hvorfor den ny Bygning skulde opføres. Derimod følger det ligesaa bestemt af Kontrakten, at, naar det fremgaar af hele Situationen, at Bygningen ikke kan blive færdig, kunne Entreprenuerne ikke have Ret til at nedbyde Bygningen, og det maa da paahvile Ministeriet at foretage de i saa Henseende fornødne Foranstaltninger paa Grund af Kontraktens Misligholdelse.

Idet Ministeriet efter Udvalgets Begjæring fremsender Extrakterne for November og December — med Hensyn til hvilke man kun paa Grund af de fra Kommissionen yttrede Lovol om Arbejdets Fuldbendelse skal henvisse til, hvad der ved det ovennævnte Møde den 14de d. M. fremkom og Entreprenuerens vedlagte Indberetning — skal man endelig, for saa vidt Udvalget har ønsket en Meddelelse om Grunden til, at den ved Statsraad Sammeltofts Død ledigblevne Plads i Bygningskommissionen ikke er bleven erstattet, tilføie, at det ogsaa har været Ministeriets Ønske at faae den besat, men at ingen af de Mænd, som ansaaes egnede til en saadan Stilling, have været at formaa til at overtage den, idet man væsentlig selv har maattet erkjende Betydningen af den for deres Vægring anførte Grund, at det omhandlede Arbeide var for omfattende og for vidt fremmet til, at de, med Udsigt til at gjøre nogen virkelig Nytte, kunde ønske at overtage et saa betydningsfuldt Øverv.

I foranførte Skrivelse synes Ministeriet at gaa ud fra, at Entreprenuerne have opfyldt de dem efter Kontrakten paahvilende Forpligtelser, naar Bygningen i det Hele kan afleveres færdig til den i Kontrakten fastsatte yderste Termin. Denne Opfattelse kan Udvalget ikke tiltræde; det maa tvertimod anses som en Selvfølge, at Overstridelsen af de i Kontrakten fastsatte Tidsfrister for Afleveringen af enkelte Dele af Bygningen eller Fuldbendelsen af visse Dele af Arbeidet kan i sine Følger være en ligesaa betænkelig Misligholdelse af Kontrakten som en Overstridelse af den endelige Frist for Bygningens Aflevering i det Hele. Naar den egentlige Theaterbygning skulde have været under Tag den 1ste Juli 1873, medens Kommissionen under 10 Januar 1874 skriver, at den ikke tør forvente, „at dette vil ske i en nær Fremtid“, og Entreprenuerne for saa vidt bekræfte dette, som de udtale, at Fristen forhøjbentlig vil kunne sættes til Udgangen af Marts Maaned, da er Betydningen af en saadan Forsinkelise vel ikke let at bedømme med fuldstændig Sikkerhed, men det ligger ikke fjern at antage, at den haabe har Følger for Bygningens Soliditet og navnlig af Hensyn til Fugtlighedsforholdene for dens Brugbarhed i den nærmeste Fremtid. Magasinbygningen skulde imod en daglig Mulkst af 100 Rd. have været „komplet færdig“ den 14de August 1873 (ikke som i Udvalgets Skrivelse nævnt den 14de Juli) men endnu den 10de Januar 1874 udtalte Kommissionen, „at der trods dens stadige og alvorlige Paamindeiser neppe endnu i de nærmeste Dage vil blive Spørgsmaal om Bygningens Aflevering“. Om Følgerne af Kontraktoverstridelsen med Hensyn til denne Bygning udtaler Kommissionen „som sin Overbevisning, at der neppe kan siges at være gjort Alt, hvad der fra Arkitekternes og Entreprenuerens Side har været muligt, for at paafskynde Magasinbygningens Fuldbendelse navnlig naar henses til, at de Herrer ere suldt vel bekendte med, at den stadige Udsættelse af Bygningens Aflevering bereder Theatret Banfælgeligheder af den alvorligste Art, der gribe lige forstyrrende ind i dets daglige Virksomhed og i de Forberedelser, der i betimelig Tid maa træffes i Henseende til Virksomheden i det nye Theater.“ Alene af de fremsførte tvende Exempler paa Overstridelse af