

Skibs Egenstaber, men som dog giver en god Anvisning dertil. Det er oplyst, at den Frygt for, at Skibet skulde mangle Stivhed, der foranledigede, at der afhuggedes af Plankerne omtrent 8500 Bund, har senere ved de afgjørende Overhivningsforsøg vist sig at være ubegrundet. Det forekommer Udvalget meget uheldigt, at man ikke har kunnet komme til dette Resultat, forinden Afhugningen beordredes.

Med Hensyn til Skibets Maskiner og disses forsinkede Aflevering skal Udvalget henvide til den udførlige Fremstilling, som Betænkningen indeholder. Ligeledes henleder Udvalget Ministeriets Opmærksomhed paa Statsrevisionens Bemærkninger om Indholdet af de Kontrakter, der nu indgaa af Værftet med Fabrikkerne. Det maa med Statsrevisionens billige, at Kontraktens Mulktbestemmelse ikke her er bragt i Anvendelse; men det anser det dog hensigtsmæssigere, at Kontrakterne for Eftertiden indeholde, at slige Afgjørelser ikke skulle komme fra Ministeriet, men fra Boldgiftsmænd, at Grunde, der give Krav paa Tidsfristens Forlængelse, udtrykkelig nævnes, og at Dagmulktene ikke sættes for høje. Af en Prøve med Skibet ses, at den udviklede Hæstekraft fandtes efter Gjennemsnit af 10 Observationer at være 1868 Hestes Kraft og Hastigheden 13,65 Knob; da Betingelsen var mindst 1850 Hestes Kraft og 13 Knob, ses, at Maskinerne altsaa svarede til Kontrakten. Senere reistes der Tvivl om de Maalingers Rigtighed, hvorved Maskinens Kraftudvikling var bestemt; men efter foretagne Undersøgelser erklærer Ministeriet disse Maalinger (saavel som tidligere Maalinger med Hensyn til „Gorms“ Maskine) for at være fuldkommen forsvarelige, medens man dog for fremtidige Leiligheds Skyld vil indhente Oplysning fra England om den Fremgangsmaade, der benyttes af den engelske Marine.

Udvalget kan efter de foreliggende Oplysninger med Statsrevisionen godkjende Ministeriets Dom om de nævnte Maalinger, ligesom det med den finder det tilraadeligt for at undgaa Klager for Fremtiden fra

Fabrikanternes Side, at lade de Sagtagelser, hvortil Maalingerne støtte sig, foretage ved to Mænd, hvoraf den ene er befuldmægtiget af vedkommende Fabrikant.

Ophalingsbeddingen. Ministeriet har paa en Forespørgsel af Statsrevisionen svaret, at en endelig Prøve af Ophalingsbeddingen er foretaget den 9de Oktober 1872 med „Kolf Krake“, og efter Resultatet heraf har Ministeriet bestemt, at ingen yderligere Prøve skal foretages; endvidere, at der ikke er foretaget nogen Forandring ved Beddingens Konstruktion, naar man ikke dertil vil regne nogen Forandring og Forstærkning af nogle Dele af Beslaget paa Vagnen, og at Uheldene ved de første Prøver ikke hidrøre fra Beddingens Konstruktion. Om de stedfundne Prøvers Beskaffenhed henvises til Betænkningen Pag. 188—190.

Udvalget maa være enigt med Statsrevisionen i det Resultat, den er kommen til, nemlig at den ovenfor nævnte Prøve ikke godtgjør, at Beddingen opfylder de stillede Betingelser, og det maa ganske oplyst, om man nu ikke anser det nødvendigt, at de stillede Betingelser opfyldes, eller om man har andre Grunde til ikke at ville gaa videre med Prøverne. Det er ligeledes enigt med Statsrevisionen i den Opfattelse, at Entreprenøren har opfyldt sine Forpligtelser, og at efter Forholdets Beskaffenhed er det Værftet, der maa være ansvarligt for, at alt er hensigtsmæssigt, og at Intet mangler.

Statsrevisionen anbefaler Bevillingen af et Beløb af 3,680 Rd. for nye Trækstænger og Bolte i Stedet for andre, der vare beskadigede eller kasserede. Beløbet blev udstemt af Tillægsbevillingen for 1872—73, fordi man forinden Bevillingen ønskede Statsrevisionens Udtalelse derom. I denne Henseende henvises til Betænkningens Pag. 190.

I Genhold til Ovenstaaende skal Udvalget tillade sig at anbefale til Vedtagelse af Landstinget følgende