

Skiftesamling strax efter Registreringen, og dette tilligter Forslaget Nr. 18 at udtale.

Ændringsforslaget Nr. 19 gaar ud paa at tilveiebringe en heldigere Medaktion, hvorhos det tillige af praktiske Hensyn foreskriver, at der kan gives de Vedkommende en kort Betænkningstid til at afgive den omhandlede Erklæring.

Ændringsforslaget Nr. 22 sigter til at gjøre Forholdet mellem § 17 og Slutningen af § 16 klarere. Det Samme gjælder om Nr. 24, som tillige for Lydeligheds Skyld og i Overensstemmelse med Overkriften til Kap. 3 udtaler, at Reglerne i dette Kapitel dog ikke komme til Anvendelse, naar Konkursbehandling forlanges.

Forslaget Nr. 23 gaar ud paa at udelade Ordet: „første“, efter som det følger af de i Landsthinget vedtagne Ændringer i § 16, at den i § 18 omhandlede Skiftesamling ikke nødvendigvis bliver den første.

Et Flertal anser det ikke for heldigt, at man i det andet Thing har indsat i §§ 19 og 29 Ordene: „til rette Forsaldstid“. Naar det aldeles klart foreligger, at Boet er solvent, synes Kreditorerne ikke længere at burde have Raadigheden over Boet, selv om der ikke haves de fornødne Kontanter til at fyldestgjøre dem netop til Forsaldstiden. Flertallet stiller derfor under Nr. 25 og 32 Forslag om at udelade disse Ord.

Ændringsforslaget Nr. 26 gaar ud paa at supplere § 19 med en fra Konkurslovens § 61 hentet Regel om, hvorledes en Kreditors Ret til at stemme i Lovtilfælde bliver foreløbig at dokumentere.

Flertallets Forslag Nr. 27 og 28 tilligter at bemyndige Skifteretten til at indrykke Proklama og Skifteindkaldelser ogsaa i andre Blade end de hertil ved Lovgivningen bestemte, naar der i de foreliggende Omstændigheder maatte findes Grund hertil; dette stemmer med, hvad der alt nu jævnlig iagttages i Praxis.

Hensigten med Forslaget Nr. 29 er kun at undgaa en Henviisning til en anden Lov.

Ændringsforslaget Nr. 30 er kun en Sprogændring.

Flertallet anser det ikke for nødvendigt, at alle Boets Vedkommende skulle være enige, for at Salg underhaanden kan finde Sted; det foreslaar derfor under Nr. 31 en Ændring i § 27 i denne Retning.

Udvalget er med Hensyn til Lovforslagets Regler om Ansættelse af en Inkassator (§ 30) af den Formening, at den gjældende Retts Forskrifter om Majoritetens Ret i saa Henseende ikke burde være fravegne. Det stiller derfor under Nr. 33 Forslag om, at Inkassator skal vælges i en Skiftesamling med Stemmefærdighed (jfr. § 26), og naar saaledes Ansøret for Valget lægges over paa Boets Vedkommende, maa Bestemmelsen om, at Skifteretten skal paase, at Inkassationen sler paa bedste og billigste Maade, udgaa. Flertallet for-

mener derhos, at Valget af Kurator bør ske paa samme Maade, hvilket efter Ordlyden af § 32 ogsaa vil blive Tilfælde, naar den ovennævnte Regel er indført i § 30. Mindretallet gjør herimod gjældende, at Valget af Kurator nu maa siges at ligge i Skifterettens Haand, og det stiller derfor under Nr. 34 et Forslag, der mere slutter sig til denne bestaaende Tilstand og tillige er mere i Overensstemmelse med den tilsvarende Regel i Konkursloven. Fremdeles formener Udvalget, at det udtrykkelig bør foreskrives, at den, der staar i Tjenesteforhold til Skifteretten, ikke maa vælges til Kurator (jfr. Konkurslovens §§ 53 og 66) og heller ikke uden alle Vedkommendes Samtykke maa antages til for Betaling at udføre de i § 33 nævnte Forretninger eller at inkasere Boets udestaaende Fordringer, under hvilket Forbud Inkassationen efter en Løssøreaktion selvfølgelig ikke vil være indbefattet. Dette udtrykkes i Forslaget Nr. 35.

Forslaget Nr. 36 gaar ud paa, at der i § 33 udtrykkelig nævnes blandt de vigtigere Forretninger, der kunne foresalde i Boet, Gjemmensyn af bets Bøger og Papirer.

Ændringsforslaget Nr. 37 er kun en Sprogændring.

Ændringsforslaget Nr. 38 gaar ud paa at udelade af § 43 den deri indførte Bebyrbestemmelse, idet man gaar ud fra den Forudsætning, at Lovforslaget om Betalingen for de til Skiftesvesenet hørende Forretninger vil udkomme som Lov samtidig med nærværende Lovforslag. Det Samme gjælder om Ændringsforslagene Nr. 61 og 67.

Forslaget Nr. 39 tilligter istedetfor Henviisningen til Konkurslovens § 146 at give en udtrykkelig Forskrift om, at denne Lovs 1ste, 3die og 5te Kapitler ligesaa vel ere anvendelige i insolvente Dødsboer som det 14de Kapitel; naar 2det Kapitel ikke er nævnt, er det begrundet i, at dets væsentlige Indhold allerede er optaget i nærværende Lovforslag.

Med Hensyn til Ændringsforslaget Nr. 40 til § 47 bemærkes, at det maaske allerede kan siges at ligge i §§ 24 og 51, at Skifteretten ogsaa maa kunne negte sin Godkjendelse af Værgens Fordring om at erholde Udlæg i natura til den Umyndige, men at man dog har anset det for rigtigst at give en udtrykkelig Forskrift derom.

Flertallets Ændringsforslag Nr. 41 til samme Paragraf gaar ud paa at sjerne den Lov, der ellers kunde opstaa om, hvorledes Burderingssummen i det i Paragrafen omtalte Tilfælde skal beregnes.

Med Hensyn til Ændringsforslaget Nr. 42 bemærkes, at det gaar ud paa at affatte § 50 saaledes, at den Maade at slutte Boet paa, som visnok kommer til Anvendelse i de fleste Tilfælde udenfor Kjøbenhavn, ogsaa i Paragra-