

ftedfundne Formfeil, erklærede, eller i alt Fald stiltiende godkjendte det Passerede. Dog bemærker i denne Anledning Sognefoged Søndergaard, der er Medlem af Valgbestyrelsen for Storvorde Sogns Vedkommende, at han ikke mindes, at Borgmesteren, da de efter Valget vare samlede, har udtalt sig som forklaret af ham, men han erklærer paa given Anledning, at det miligen kan være, at han da ikke var kommen tilstede. Sognefoged S. Andersen tilføjer, at han før Valget har sagt til Borgmesteren, at han (Borgmesteren) vel nok vilde være Formand, og endelig tilføjer Godseier Branth, at der forsaavidt aldrig er foregaaet noget formelt Formandsvalg, som det altid er flet ved at en Enkelt af Valgbestyrelsen har sagt til Borgmesteren, at han vilde vel nok være Formand, ligesom han pleiede at være."

De for Aalborg valgte Medlemmer af Valgbestyrelsen have, efterat den sidste Klage og Strickers derover afgivne Udtalelse, ere blevne beholdte dem, forklaret saaledes:

"De erklære derefter overensstemmende, at hvad Sidstnævnte har forklaret, er rigtig, og da navnlig at de have valgt denne til som Formand at foretage de forberedende Skridt til Valghandlingen, hvorimod de indbrønne, at der iøvrigt ikke fandt noget formeligt Formandsvalg Sted forinden Valghandlingen af den samlede Valgbestyrelse, hvorimod Borgmesteren paa den af ham omføjede Maade godkjendtes af dem efter Valgets Slutning som fungerende Formand, og de erklære derhos paa Anledning, at de selvfølgelig vilde have valgt Borgmesteren til Formand, hvis Saadant før Valgets Begyndelse var bleven foreslaaet."

Ved disse samstemmende Forklaringer er Rigtigheden af Anken i den sidste Klage — at Valgbestyrelsen har undladt at udnævne en Formand — oplyst, og det er sølgelig efter Hvertalrets Formening godtgjort, at Valgbestyrelsen saaledes har tilfidesat Valgløvens bestemte og tydelige Forskrift (§ 35), at Valgbestyrelsen har før Valghandlingens Begyndelse at udnævne en Formand, og at Stricker har savnet den lovbestemte Adkomst til at lede Valghandlingen. Denne Mangel ved Styrelsen af Valghandlingen, der er forfat helt igjennem, kan hverken afhjælpes, derved, at en lignende lovsfridig Frenthgangsmaade tidligere maatte have fundet Sted ved aalborgske Folkethingsvalg, eller at Valgbestyrelsens Medlemmer efter Valget have godkendt Strickers Ledelse deraf; thi, ligesom en upaatakt Overtrædelse af en Lovbestemmelse ikke kan tilintetgjøre dennes fremtidig forbindende Egenkab, saaledes kan en Valgbestyrelse ikke heller ved en Overenskomst, den være nu udtryffeligt eller stiltiende, gyldig tilfidesætte for et Valgs Foretagelse givne Lovforskrifter, idet ikke blot Staten, men ogsaa Bølgene, have Ret til og Interesse i deres Efterlevelse. Da en Del af Bølgene have besvaret sig netop over Undladelsen af Valgformandsvalget, ere disse Betragtninger saa meget

mere besjæede i det foreliggende Tilfælde. — — De aalborgske Valgbestyrelsesmedlemmers Bemærkning, at de have valgt Stricker til som Formand at foretage de forberedende Skridt til Valghandlingen, findes ikke berørt i den fremkomne Udskrift af Valgbogen, og, selv om et saadant Valg maatte være foregaaet, vil det dog være uden Betydning, idet hverken Valgloven forlanger et saadant Valg, medens den meget mere uden at tale om en Formand siger i § 24, at, hvis den Kommune, hvori Valghandlingen foregaaer, vælger flere Medlemmer til Valgbestyrelsen, „fordele disse de ovennævnte Forretninger (o: Forberedelserne til Valget) imellem sig efter Overenskomst", eller dette — i alt Fald kun foreløbige — Valg ikke kunde binde de øvrige Kommunens Udsendinge, og det derhos paabydes som Pligt for et af de i Valgstedets Kommune valgte Medlemmer, at „han aabner paa Valgdagen Valgbestyrelsens Møder og forestaar Valget af dens Formand". — — Da Valgbogen indeholder en vitterlig urigtig Angivelse om Formandsvalget og derhos savner Tilførsel om den efter Valghandlingens Slutning flette formentlige Godkjendelse af Strickers Valglebelse, er det meget paafaldende og maa misbilliges, at han ved i Overensstemmelse med Valgløvens § 28 at indsende en Udskrift af Valgbogen til Indenrigsministeriet har undladt at oplyse Mangelen ved Formandsvalget, hvilken han dog ifølge hans egen Forklaring i Forhøret den Gang indsaar.

Valgbestyrelsens Undladelse af paa Lovlig Maade at udnævne en Formand maa ifølge enkelte Udvalgsmedlemmers Mening medføre Valghandlingens Ugylldighed.

Angaaende det 1ste Punkt i den sidste Klage, nemlig Tilfidesættelsen af Forskrifterne i Valgløvens § 42 har Stricker under Forhøret afgivet følgende Forklaring:

„Komparenten maatte foreløbig bemærke, at Stemmegivningen den 14de f. M., ligesom ved tidligere Valg for de 8 Landsfogne, foretoges ved 3 i Greverhuset placerede Borde, imedens Afstemningen til Kjøbstadens Valgliste foregik ved 6 paa Valgtribunen i Huset henstaaende Borde, efter ligsaa mange i alfabetisk Orden tagne og bekræftede Udtog af den originale Valgliste.

Da Stemmegivningen i længere Tid var gaaet sin sædvanlige Gang, og Komparenten ved at forhøre sig derom hos Landsfognenes Listeførere saavel som hos dem, der førte Kjøbstadens Lister, havde erfaret, at Bølgene for Diebliffet havde ophørt at melde sig til Afstemning, og han selv saavidt muligt havde overtødet sig herom, tilkjendegav han Forsamlingen Saadant med Tilføiende, at han vilde vente $\frac{1}{4}$ Time, for at de Bølgere, som endnu ønskede at stemme, kunde melde sig, hvorefter han vilde lade Valgbestyrelsens Medlemmer