

raad Stricker givne Frist af 1 Kvarter blev benyttet til at tilveiebringe Stemmer for Klein, uagtet Besvarelsen af disse Opgaver kunde faae Indflydelse paa Besømmelsen af Valget.

Det maa herefter anses for oplyst, at:

- 1) Valgbestyrelsens Formand paa et Tidspunkt, da det for ham var oplyst, at ingen flere Vælgere meldte sig for at afgive Stemme, har udsat Valghandlingens Slutning, at
- 2) han derefter har affluttet Stemmegivningen paa et Tidspunkt, da flere Vælgere endnu begjærede at stemme, at
- 3) Afflutningen endelig ikke er foregaaet saamtidig ved samtlige Valglister.

Naar hertil kommer, at Stemmelisterne i det Dieblit, da Fristen blev givet, synes at have udivist Stemmestyrke for Modkandidaten, og at det fremgaar af Undersøgelserne, at Kvarterfristens i alt Fald har kunnet have Indflydelse paa Valgets endelige Udfald, og at endelig den fungerende Formand, der har ledet Valghandlingen paa anførte Maade, ikke har været lovlig valgt, saa indstiller Udvalgets Fler-tal, (Alberti, Vojens, S. N. Hansen, Holm og Høgsbro), at Thinget vil negte Godkjendelsen af Justitsminister Kleins Valg.

Undertegnede Høgsbro kan vel slutte sig til Fler-tallets Indstilling, at Thinget negter Valgbrevets Godkjendelse; men han kommer dertil ad en noget anden Vej end de øvrige Medlemmer af Fler-tallet. Han er enig med dem i at tillægge de stedfundne Formfeil stor Betydning, især da Stemmeforskjellen imellem begge Kandidaterne var saa ringe, men det Afgjørende for ham er dog, at det efter hans Formening kan af de optagne Forhør godtgøres, at det bliver usikkert, om den valgte Kandidat virkelig har faaet de fleste gyldige Stemmer. I Valgprotollen erklærer Valgbestyrelsen selv: „Efter at de tilstedeværende Vælgere havde afgivet deres Stemmer og Ingen melde sig ved de forskjellige Valglister, skillede Formanden Forsamlingen en Frist af $\frac{1}{4}$ Time, for at Vælgere, som endnu ei havde stemt og vilde deltage i Stemmegivningen, kunde faae Leilighed til at melde sig“; men i Valglovens § 42 foreskrives en ganske anden Fremgangsmaade for Valgets Afflutning, og navnlig hedder det, at Formanden, „naar de tilstedekomende Vælgere have afgivet deres Stemmer“, skal „bekjendtgjøre for Valgforsamlingen, at Affstemningen vil blive sluttet, naar Ingen er tilstede, som begjærer at deltage i Valget“. De Vælgere, som da melde sig, skulle endnu have Afgang til at stemme; men, naar deres Stemmer ere modtagne, eller naar Ingen melde sig, affluttet Valghandlingen. Herefter kan der ikke regnes andre af de i den vilkaarlig satte Frist af et Kvarter af-

givne Stemmer for gyldige end de, som kan oplyses at være afgivne af Vælgere, der være tilstede i Valgforsamlingen den Gang Fristen blev givet. Men Fortegnelsen viser, at der for den valgte Kandidat er modtaget 4 Stemmer af Vælgere, som utvivlsomt ikke være tilstede paa den Tid, nemlig Schobius (i Forhørsudskriften S. 57), Knap (S. 105) N. Knudsen (S. 115) og Sødring (S. 117), 2, om hvilke det er høist sandsynligt, nemlig Bløde (S. 103) og Høm (S. 117), samt 7, om hvilke det er tvivlsomt, nemlig N. Petersen (S. 76), Patrouillebetjent Andersen (S. 102), Brunsgaard (ikke afhørt, S. 102), Marcussen (S. 110), Marmester Nielsen (S. 112), Lars Larsen (S. 112) og Quist (S. 113), alt-saa i det Hele 13, medens Overtallet kun var 9. Nu er der vel ogsaa modtaget 9 Stemmer for den såldne Kandidat, hvis Ugyldighed enten er høist sandsynlig, nemlig af Malade (S. 110), eller dog tvivlsom, nemlig af Restauratør Christensen (S. 101), Arbeidsmand Christensen (ei afhørt), Paparbejder Jensen (S. 106), Chr. Chr. Nørgaard (S. 108), V. Petersen (S. 109), Madsen (S. 110), Petersen (S. 111) og N. Larsen (S. 117); men skal Valgets Sikkerhed ikke kunne rokkes, maa Stemmeforskjellen være saa stor, at den Valgte, selv om de tvivlsomme Stemmer paa begge Sider regnes til Skade for ham, endda vilde have et Overtal. Dette er ikke Tilfældet; han vilde da mangle 3—4 Stemmer. Saaledes maa Valgets Udfald alene ved Følgerne af denne ene Formfeil anses for tvivlsomt; men endnu stærkere virke Tvivlene, naar hertil kommer andre af Fler-tallet fremhævede Mangler saavel ved Valghandlingen som ved Forhørene. Disse Tvivl maa anses for ikke at kunne heves, og Valgbrevet maa derfor formentlig kjendes ugyldigt.

Mindretallet (Fenger og Nimeslad) kan ingenlunde være enig med Fler-tallet i, at der ved dette Valg har fundet saadanne Feil Sted, som maa medføre dets Ugyldighed.

Den Omstændighed, at der ikke er fket noget formelt Valg af Formand, maa vi anse for at være uden nogen Betydning, da samtlige Valgbestyrelsens Medlemmer have erklæret, at de vilde have stemt paa den Mand, der ved dette, som ved de tidligere, Valg har fungeret som Formand, saa at der ikke i Realiteten er nogen Mangel, og da der ikke i Valgloven, navnlig ikke i Hovedbestemmelsen, § 24, er foreskrevet nogen særegen Form for Valget, saa at en sikkende Godkjendelse ikke er udelukket.

Hvad dernæst angaar Forholdet ved Valgets Slutning, da kunne vi ikke finde den brugte Fremgangsmaade, at sætte en Frist af et Kvarter, i og for sig stridende mod Valgloven. Det er formentlig klart, at Opfordringen til dem, der ikke tidligere have stemt, til nu at gjøre det, vilde være betydningsløs eller i alt Fald ikke fyldestgjørende,