

Eysthaver indhentede Oplysninger antages det, at Bekostningen vil kunne afslaaes til at udgjøre:

for Burderings- og Omurderingsforretningerne	c. 300 Kr.
Forchøielse af de tidligere Brandpræmier, samt Præmier for de nyassurerede Bygninger.	c. 250 —
	ialt . . . c. 550 Kr.

ad II. F. 4. Det til extraordinære Arbejder opførte Beløb 3,180 Kr. agtes anvendt paa følgende Maade:

a. Umbæjning af Taget paa Gartnergaarden i Frederiksberghave.	1,856 Kr.
b. Fornyelse af Varmeapparatet i det i Frederiksberg Driverihave liggende saakaldte Ananashus.	1,324 —
	3,180 Kr.

ad a. Saavel Sparretræer som Lægter i Taget over Hovedbygningen i Gartnergaarden ere saa raadne og brostfældige, at de ikke kunne bære Tegltaget. Ligeledes ere Teglstenene paa den nordre Side af Bygningen saa skjøre og hensumldrende, at de ikke kunne tættes. Det vil derfor være nødvendigt at forny Storstebelen af Tømmeret og at lægge ny Sten paa den nordre Side, ligesom ogsaa Teglbeklædningen paa den sydlige Side, der oplagdes 1852, trænger til Udbedring. Udgiften ved dette Arbejde vil ifølge de tvende vedlagte Overslag fra Haandværkere udgjøre:

for Murmaterialier og Murarbejdsløn	1,112 Kr.
for Tømmermaterialier og Tømmerarbejdsløn	744 —
	1,856 Kr.

ad b. I et hertil indkommet Andragende har Forpagterfken af Frederiksberg Driveri- og Økonomihave anholdt om, at Staten vil afholde Udgiften ved Fornyelsen af Varmeapparatet i det i Driverihaven liggende saakaldte Ananashus, da det ikke længere er brugbart i sin nuværende Skikkelse.

Ifølge den med Forpagterfken afsluttede Kontrakt er hun pligtig til paa egen Bekostning at vedligeholde saavel de hende overleverede Bygninger som Varmeindretninger m. v. Hverken i Kontrakten eller i den til samme hørende Overleveringsforretning er det omtalt, i hvilken Stand det heromhandlede Varmeapparat ved Overleveringen befandt sig, idet Apparatet, der er indmuret, ikke har kunnet undersøges af vedkommende Synsmand. Det maa imidlertid antages, at Forpagterfken er gaaet ud fra, at Apparatet var i en saadan Tilstand, at det var brugbart i Forpagtningstiden. Ved den nu af Sagkyndige foretagne Undersøgelse har det vist sig, at tvende af de til Apparatet hørende Rjædler ere aldeles fortærede og ubrugelige, medens de tvende andre Rjædler vel ere daarlige, men dog endnu i nogen Tid kunne benyttes. Om en egentlig Vedligeholdelse af det hele indmurede Apparat kan der neppe være Tale og der kan derfor ikke tilregnes Forpagterfken nogen Forsømmelighed med Hensyn til den hende paahvilende Forpligtelse til at vedligeholde de hende overleverede Gjenstande, saameget mindre som hun iøvrigt samvittighedsfuldt har opfyldt denne Forpligtelse og ladet flere betydelige Arbejder udføre. Da en Fornyelse af Apparatet ikke paahviler Forpagterfken og Apparatet, ifølge de saavel af Inspektøren ved de offentlige Eysthaver som af de tilfaldte Sagkyndige afgivne Erklæringer, ikke kan benyttes i sin nuværende Stand, har man troet at burde imødekomme Andrager-