

	Dversjørt . . .	1,410 Rb.	„	ß.
4) Befordring		153 —	„	—
5) Porto		67 —	„	—
	tilsammen . . .	1,530 Rb.	„	ß.
og med Fradrag af $\frac{1}{3}$ Kopipenge		28 —	52 —	

Rest . . . 1,501 Rb. 44 ß.

afrundet til 1,500 Rb. eller 3,000 Kroner, hvilket Beløb formentlig vil udgjøre et passende Kontorholdsvederlag for et Embede af Bestaffenhed og Omfang som det her omhandlede.

3) Ved Lov af 12te Februar 1872 er Vederlaget for Kontorudgifter til Embedet som Herredsfoged og Skriver i Håsing og Næs Herreder fastsat til 1,800 Rb. aarlig, saaledes at dette Beløb ned sættes til 1,650 Rb. fra den Tid, da Haring og Stagstrup Sogne maatte blive henlagte under Hillerslev-Hundborg Herredets Jurisdiktion, fra hvilket Tidspunkt derhos det for Embedet som Byfoged og Bysskriver i Thisted samt Herredsfoged og Skriver i de sidstnævnte Herreder ved Lov af 25de Februar 1871 § 1 fastsatte Kontorholdsvederlag af 2,067 Rb. aarlig forhøies til 2,200 Rb.

Den omhandlede Jurisdiktionsforandring er Justitsministeriet findet at søge iværksat, saasnart de fornødne Udskrifter af Skjode- og Panteprotokollerne med tilhørende Registre for bemeldte Sogne ere tilveiebragte, og da disse ifølge en mellem Retsbetjenten og Amtsraadet indgaaet Overenskomst skulle være færdige ved indeværende Aars Udgang, kan den ovennævnte Nedsættelse af Kontorholdsvederlaget for Håsing-Næs Herredsfogedembede antages at ville træde i Kraft fra den 1ste April næste Aar at regne.

Den paagjældende Embedsmand har imidlertid saavel tidligere som atter iaar anholdt Justitsministeriet om, at der maatte udvirkes en Forhøielse af den for Embedet bestemte Kontorholdsgodtgjørelse, idet han har anført, hvad der ogsaa stemmer med de af Ministeriet modtagne aarlige Indberetninger om Embedets Indtægter og Udgifter, at det bevilgede Vederlag af 1,800 Rb. har vliit sig langt fra at svare til det virkelig forbrugte Beløb, og at navnlig Udgiften til Lønninger har oversteget det hertil beregnede Beløb 1,300 Rb. med c. 580 Rb. aarlig, hvorhos han har fremhævet, at Kontorholdsvederlaget, naar det ved de ovennævnte tvende Sognes Henlæggelse til Raborjurisdiktionen skal formindstes med 150 Rb., vil vise sig end mere utilstrækkeligt, idet denne Foranstaltning ikke i nogen væsentlig Grad vil formindste Udgifterne.

Ifølge de ovennævnte Indberetninger have Kontorudgifterne udgjort:

	Kontorpersonale.	Kontorlokale.	Protokoller.	Befordring.
1872—73	1,950 Rb. 64 Sk.	227 Rb.	114 Rb.	372 Rb. 48 Sk.
1873—74	1,882 — „ —	227 —	124 —	390 — „ —

Skjøndt Justitsministeriet nu vel maa erkjende Vanskeligheden for den paagjældende Embedsmand, navnlig da han har Bolig paa Landet, ved at bestride Kontorudgifterne og særlig Lønningerne til det fornødne Kontorpersonale med det tilstaaede Vederlag, har Ministeriet dog ikke fundet tilstrækkelig Anledning til i det Hele at foreslaa Kontorholdsloven for det nævnte Embede underkastet en Revision forinden den dertil bestemte Tid. Ministeriet maa imidlertid paa den anden Side formene, at der maa gives Herredsfogden i de ommeldte Herreder Medhold i, at den Formindkelse i Kontorudgifterne, som for samme kan blive en Folge af Haring og Stagstrup Sognes Henlæggelse til en anden Jurisdiktion, neppe vil svare til den i Kontorholdsloven bestemte Nedsættelse af 150 Rb., og da jeg maa anse det for meget uheldigt yderligere at forøge det Misforhold, der allerede nu er tilstede mellem det tilstaaede Kontorholdsvederlag og det til Kontorudgifter ved Embedet virkelig medgaaede Beløb, har jeg troet, at der i den, i Medfør af Loven af 12te Februar 1872, nær forestaaende Omordning af disse Forhold for dette Embedes Vedkommende var Anledning til for saa vidt at tage Hensyn til den uheldige Stilling, hvori den paagjældende Embedsmand befinder sig, at der foretages den Forandring i den nævnte Lovs Bestemmelse af Kontorholdsvederlaget for Embedet som Herredsfoged og Skriver i Håsing-Næs Herreder, at det fastsatte Vederlag af 1,800 Rb. ikke ned sættes, naar Haring og Stagstrup Sogne henlægges til Raborjurisdiktionen.

Idet jeg iøvrigt henviser til de i forrige Rigsdagsamling i Folkethinget førte Forhandlinger om en Forhøielse af Kontorholdsvederlaget for det nævnte Embede (Folketh. Tid. Sp. 354—59), skal jeg endnu blot bemærke, at jeg forudsætter, at den Omstændighed, at Loven af 12te Februar 1872 forandres i den angivne Retning, ikke bør medføre, at den i Loven fastsatte Forhøielse af Kontorholdsvederlaget for Embedet som Byfoged og Bysskriver i Thisted samt Herredsfoged og Skriver i Hillers-