

har derfor brevveylet med Rjåbenhavns Politidirektør om de Bestemmelser, hvorunder Politiet maatte kunne paatage sig paa de Dage, da Spiesteret holdes; i Tiden fra Kl. 9 til Kl. 2 at afgive en Styrke af to Politibetjente til Rettens Bevogning, og overensstemmende hermed vil Bagtholdet nu blive overtaget af Rjåbenhavns Politi. I Righed med hvad der fra Rigsdagens Side ydes for det under sammes Sæssioner præsterede Bagthold af Politiet, vil der herefter kun blive Spørgsmaal om af Statskassen at udrede i Kostpenge til Betjentene 75 Ore daglig til hver, saa ofte de gjøre Tjeneste i Spiesteret. Naar Spiesteret antages at holdes c. 180 Dage om Aaret, vil saaledes et Beløb af 150 Ore daglig til 2 Betjente udgjøre c. 270 Kroner aarlig, eller, da Antallet af de Dage, paa hvilke Spiesteret holdes, ikke forud lader sig bestemt angive, med et rundt Tal 300 Kroner aarlig; om denne forholdsvis ringe Udgift for Statskassen til Opfyldelsen af et Niemed, der maa anses for aldeles nødvendigt, skal jeg herved tillade mig at henvende mig til det ærede Udvalg, idet jeg til Foranstaaende kun skal sige, at jeg med Spiesterets Justitiarius af flere Grunde maa finde det uheldigt, om man for at tilveiebringe det nysnævnte Beløb eventuelt skulde se sig nødsaget til at ty tilbage til de ovenfor anførte, ikke ophævede, men nu allerede i længere Tid hvilende Bestemmelser, hvorefter Bidrag til Udgifterne med Bagtholdet i Spiesteret ere paalagte den tabende Part i de civile Sager.

Jeg skal saaledes tillade mig at anmode det ærede Udvalg om behageligen til 2den Behandling af Finantslovsforslaget for Finantsaaet 1875/76 at ville stille følgende Ændringsforslag til § 20 II. A. „Spiesteret“:

5. Til Bagthold ved Spiesteret. 300 Kroner“.

Det forekommer Udvalget tvivlsomt, hvorvidt denne Udgift ikke burde bæres af Rjåbenhavns Politi; da Spørgsmaalet imidlertid kun har saa ringe Betydning i finantsiel Henseende, skal man ikke modsætte sig Forslaget.

87) II. F. Udvalget har i de tvende foregaaende Aar udtalt sig for, at der burde anlægges Sag imod de Kontrolbedsmænd, som have haft Tilsyn med afdøde Byfoged Bjørnsens Embedsførelse. Da der ikke foreligger for Udvalget nogen Oplysning om, hvad Ministeren siden forrige Samling i denne Henseende har foretaget, har man derom rettet en Forespørgsel til Ministeren.

Som Svar herpaa har man modtaget følgende Skrivelse af 19de December 1874 fra Justitsministeren:

„I behagelig Skrivelse af 12. d. M. har det ærede Udvalg begjært en Meddelelse om, hvad der fra Ministeriets Side maatte være foretaget i Anledning af de fra tidligere Finantsudvalg fremkomne Udtalelser om Sags Anlæg mod Kontrolbedsmændene med Hensyn til Kassemanglen i Byfoged Bjørnsens Bo.

Foranlediget heraf skal jeg ikke undlade at meddele, at Ministeriet under 28. April d. A. har anmodet den konstituerede Kammeradvokat, Statsraad Bunken, om paa Statskassens Vegne under et civilt Spøgsmaal at søge Chefen for 1ste Revisionsdepartementet Benzons-Buchwald samt nuværende Amtmand over Sorø Amt Kammerherre Vedel, hvem Kontrollen med afdøde Rancelliraad Bjørnsens Kasse- og Regnskabsvæsen paahvilede, paalagte Erstatningsansvar i Anledning af den i hans Bo stedfundne Kassemangel.“

88) II. G. i. I Anledning af, at der er foreslaaet et Lønningstillæg af 432 Kr. til Vicepolitidirektøren, skal Udvalget bemærke, at, da den Paagjældende kun i 4 Aar har været konstitueret i Embedet, kan man for Tiden ikke tiltraade at gaa ind paa Forslaget.

89) J. 1. Udvalget har begjært en Fremstilling af den for Kassebvig ved Bridslofællie Fængselsanstalt anklagede Bogholders Forhold samt af Anstaltens Bestyrelses Optræden i denne Anledning.

Herpaa har Justitsministeren i Skrivelse af 19de Januar 1875 svaret, „at, ligesom den berørte Sag ikke er endelig afgjort, idet den staar under Appel til Overretten, saaledes er det endnu aldeles ikke klart, om, og i bekræftende Fald, i hvilket Omfang den af Paagjældende udbviste svigagtige Færd kan have nogen finantsiel Betydning for Statskassen.“

Det fremgaar af Udvalgets Forespørgsel, at man ikke blot har havt Sagens finantsielle Side, men ogsaa Bestyrelsens Stilling til Sagen for Die. Da Spørgsmaalet endnu ikke har fundet sin endelige Afgjørelse ved Domstolene, skal man ikke for Tiden udtale sig videre derom,