

for saa vidt de vare komne til Myndighedsalderen, skulde indsettes paa et helt andet Sted. Den her foreliggende Sag forholder sig imidlertid ikke saaledes, som den ærede Minister antydede, nemlig at Direktionen havde anmodet Sogneraadet om at indsette en ny Person i Stedet for den tredie paa Indstillingen. Jeg siger, som jeg sagde før, at havde der ikke ligget Andet for, end at Direktionen havde sagt, at den Tredie paa Indstillingen ikke var kvalificeret, og at den derfor anmodede Sogneraadet om at indstille en Anden, vilde det være slet; derom er jeg overbevist. Der staar derimod ligefrem i Skoledirektionens Skrivelse, at der ikke var gjort et billigt og skjønsomt Udvalg af Ansøgerne, og dernæst kommer den anden Grund, at den ene af dem ikke var kvalificeret. Den første Grund er den fuldstændig almindelige, at der ikke var gjort et billigt og skjønsomt Udvalg af Andragenderne, og der er ikke fremfat en eneste Løddel om, at Skoledirektionen vilde være tilfreds, hvis Indstillingen ændredes med Hensyn til den sidste Indstillede. Den første Grund til Tilbagefødselsens gjælder den alle Tre, og først den anden Grund gjælder den Enkelte. Jeg siger efter min fuldeste Overbevisning, at det er en aldeles urigtig Fremgangsmaade, der er fulgt ved Besættelsen af dette Embede, og da jeg som vistnok ogsaa Flere har den bestemte Opfattelse, at man fra visse Sider søger at omgaa den Indstillingsret, som Kommunen har, forekommer det mig, at det maa være Folketingets Pligt at fremkomme med en Udtalelse om dette Tilfælde for at vise de Folk, som have med disse Sager at gjøre, at de skulle holde sig Loven efterrettelig. Dette er Hensigten med den foreslaaede Dagsorden. Jeg skal ikke opholde mig ved Andet; dette er Sagens simple Sammenhæng.

**S. Pedersen:** Den ærede Minister for Kirke- og Undervisningsvesenet og det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Nimsestad) udtalte saa bestemt, at naar ikke alle tre Ansøgere havde de Egenstaber, som udfordres til Embedets Udførelse, havde Skoledirektionen ikke nødig at tage Hensyn til nogen af dem. Det er imidlertid meget ubehøveligt, at Fremgangsmaaden hos de forskjellige Skoledirektioner er saa forskjellig paa de forskjellige Steder. Jeg kender saaledes to Tilfælde, hvori der som Nr. 1 er indstillet en Mand, der manglende samme Egenstaber, som her er omtalt. Det ene Tilfælde forekom i det Sogn, hvor jeg hører hjemme. Manden havde ikke Karakter i Sang, men lovede i den nærmeste Fremtid at faae den manglende Karakter. Skoledirektionen tog imidlertid alligevel Nr. 2. Det andet Tilfælde foregik ikke langt fra mit Hjem; der var ligeledes som Nr. 1 indstillet en Mand, der ikke havde Karakter for Sang, medens de under Nr. 2 og 3 Indstillede havde det. Denne Mand kunde overhovedet ikke faae Karakter for Sang,

da han slet ikke kunde synge, men Skoledirektionen tog ham ikke desto mindre. Det var kun disse Par Bemærkninger, jeg vilde gjøre.

**Th. Kruse:** Overfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Nimsestad), der har sat min Ringhed saa langt ned i sin Agtelse, som han udtalte, at han gjorde, maa jeg dog anerkende, at han anvendte ikke saa faa Minuter paa at rebucere mig end yderligere. Hvorvidt det lykkes det ærede Medlem, skal jeg overlade til den ærede Forsamling at bedømme, jeg tror, at hans Ord dømme sig selv. En enkelt Ytring af mig, skal jeg gjerne tage tilbage; den smagte maaske noget mere af Alderdom end af Ungdom.

**Gad:** Da jeg bad om Ordet før, var det for at udtale, at jeg vistnok i alt Væsentligt kunde slutte mig til de Udtalelser, der ere komne fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (Brit), men at jeg dog samtidig dermed maatte henlede Opmærksomheden paa, at naar han udtalte sig om Skoledirektionens Skrivelse, saaledes som han gjorde, og deri er jeg fuldstændig enig med ham — saa havde det tillige været ønskeligt, at han samtidig havde set sig i Stand til at stille det klart frem, at Skoledirektionen ikke har indskrænket sig til den meget omtalte almindelige Udtalelse, men ved Siden heraf aldeles tydelig har fremhævet den Hovedgrund, som har givet den Berettigelse til at handle, som den har handlet. Efter hvad jeg paa Forespørgsel har faaet oplyst af det ærede Medlem for Siemborg Amts 3die Valgkreds (S. N. Hansen), har Skoledirektionen udtalt i sin Skrivelse følgende: „og da Sogneraadet navnlig har indskrænket Direktionens Valgfrihed ved at indstille en ikke kvalificeret Ansøger til Embedet, tror den i Retfærdighedens Navn at burde give Raadet Velighed til paa ny at tage denne Sag under Overveielse og at opfordre det til at fremkomme med et nyt Forslag“. Herved er det saa bestemt som muligt fremhævet i Direktionens Skrivelse, hvad der især har bevæget den til at forfaste Sogneraadets Indstilling. At der herefter skulde gives en ny Indstilling, er fuldkommen i sin Orden, medens der naturligvis Intet var til Hinder for, at Sogneraadet i den nye Indstilling paany opførte begge de to andre Ansøgere, mod hvilke ingen Indsigelse var fremkommen. Men dette er noget ganske Andet, end hvad den ærede Forespørger siger. Det er Sogneraadet, som ved sin Stædighed har handlet forkert. Det er Noget, man ikke behøver at fortælle hverken Sogneraad eller Andre, at den, som Intet vil gjøre, naar der skal handles, maa finde sig i at Andre handle, og at det at sige Nei ikke altid slaar til.

**Jagd:** Derfor den ærede Forespørger ikke