

Lovforflagets § 4 med den vedtagne  
Ændring, saalydende:

Uoverensstemmelser mellem Forligsklagen og Stævningen, Paaastandene eller ibrigret den under Sagen brugte Procedure skulle ved Bedømmelsen af Forligsmæglingens Behørlighed ikke komme i Betragtning, naar det efter Forligsklagens Indhold kan antages, at Sagen i sin Almindelighed har været Gjenstand for Forligsprøve."

vedtoges uden Afstemning.

6) Lovforflagets § 5 (se Tillæg C. Sp. 157—58)

Forligskommissionerne skulle ikke være berettigede til at afsætte Sagen, naar nogen mødende Part herimod gjør Indsigelse. Det Samme skal ogsaa gjælde om Retterne i de Tilfælde, hvor Forligsmæglingen er henlagt til dem.

forkastedes med 68 Stemmer imod 5.

Herved var tillige Forslaget under Nr. 5 afgjort.

7) Forslag under Nr. 6 a til § 6 af Udvalget:

Paragrafen affattes saaledes:

„Det i den hidtilgjældende Lovgivning indholdte Forbud imod, at Sagsførere eller deres Kontorbetjente møde som Fuldmægtige under Forligsmæglingen, ophæves; forsaavidt angaar Forligskommissionen og Retterne i Kjøbenhavn“.

vedtoges med 60 Stemmer mod 4.

Herved bortfaldt Forslag under Nr. 6 b.

8) Forslag under Nr. 7 af Flertallet (Christiansen, Clausen, Octavius Hansen, Th. Nielsen, P. Nielsen og P. Pedersen):

Principalt: Der indstiftes en ny Paragraf saalydende:

„Foruden at der under samme Betingelser som hidtil ifølge Modpartens Paaastand kan paalægges den Part, som uberettiget har benyttet Fuldmægtigt til Møde ved Forligskommissionen, Processomkostninger og Mulkt for unødigt Errette, skal det for Fremtiden være Pligt for Retten, ogsaa hvor ingen Paaastand i saa Henseende er nedlagt, at undersøge, om nogen af Parterne uberettiget har benyttet Fuldmægtigt til Møde ved Forligskommissionen, og bliver da den eller de Parter, som heri findes skyldige, at anse med Bøder til Justitskassen fra 2 til 10 Kr. Ved Bedømmelsen af, hvad der skal anses som lovligt Forfald, blive Grundfæstningerne i Pl. 30. Oktober 1798 og Pl. 31. December 1823 at følge, saaledes, at ovennævnte Bøder ikke blive at paalægge den Part,

som under Sagen tilveiebringer et efter Omstændighederne antageligt Bevis for den angivne Forfaldsgrund“.

blev ved et Navneoprøb, der var begjæret foretaget af de samme Medlemmer, der havde forlangt det med Hensyn til Afstemningen over Forslaget under Nr. 2, som nedenstaaende Liste udviser,

vedtaget med 44 Stemmer mod 22.

Ja.

Jacobsen; Jens Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds); Jens Jensen (Esbjerg Amts 2den Valgkreds); J. P. Jensen; Niels Jensen (Aarhus Amts 3die Valgkreds); Niels Jensen (Randers Amts 3die Valgkreds); Niels Jensen (Standerborg Amts 2den Valgkreds); N. P. Jensen; Sungerisen; Svøren Jørgensen; Kjer; Th. Kruse; Lybye; Anders Nielsen; P. Nielsen; E. Nielsen; N. Olsen; Christen Pedersen; Peder Pedersen; Svøren Pedersen; Cornelius Petersen; G. Petersen; Sprensen; Lange; Lermanjen; Thorup; Aaberg; Albertsen; N. Andersen; Bach; Klaus Bernitsen; Buch; Børnløkke; M. C. Christensen; S. P. Christensen; Christiansen; Clausager; Clausen; Dam; Dinesen; Fjord; C. Hansen; Octavius Hansen; Høgsbro.

Nei.

Sagd; Hans Jensen; Klein; Kosod; J. Kruse; N. Larsen; Leth; Lars Pedersen; Ole Pedersen; Poulsen; Rasmussen; Rimestad; Scavenius; Schroll; Steenstrup; Steffensen; Tauber; Thomsen; Tugen; Evermoes; Vogelius; Vajer; Vrig; Casse; Valthagar Christensen; Ole Christensen; E. Christensen; Dahlild; Jaaborg; S. Hansen; S. A. Hansen; Hørup.

Fraværende med Orlov.

Ingerslev; Hans Madsen; Jakob Madsen; Holstein-Holsteinborg.

Fraværende.

Lars Larsen; P. C. Olsen (syg); Ravn; Schjørring; Winther (syg); Zahle; Alberti; Anshær; Bagger; Berg; Bille; Boffen; Bærentzen; Fenger; Frederiksen; Gad; Hall; P. Hansen; Hindenburg; Willads Holm; Holstein-Ledeborg.

Herved bortfaldt Forslaget under Nr. 8.

Forslaget under Nr. 9 til § 7 af Udvalget:

I første Linie ændres Ordet: „skal“ til: „kan med den af § 3 følgende Undtagelse“. I tredje Linie ændres „skal“ til: „kan“.

vedtoges uden Afstemning.