

for os til at handle anderledes med Statskassens Midler, end om den ikke havde denne Overflødig-  
hed. Jeg mener, at det langt fra bør være Til-  
fældet, Nei, de Penge, der ere i Statskassen, ere  
betroet Gods. De ere inddragne i Boet fra  
Umyndige, hvis Børgere vi ere, og inddragne,  
uagtet man maatte have sagt, at de burde ikke  
have været inddragne, men for en stor Del været  
forbeholdte dem selv, fra hvem man har inddraget  
dem, og den Omstændighed, at vi i en Række af Aar  
have taget fra Borgernes Lomme flere Penge, end  
der behøvedes til Statens Fornødenheder — en  
uretfærdig og uøkonomisk Husholdning — be-  
rettiger os ikke til derefter at vise Udselshed med  
Hensyn til Anvendelsen af Statskassens Midler.  
Evertimod, det maa i høi Grad opfordre os til  
den største Marvaagenhed, at vi ikke paa ny begaa  
en Uretfærdighed i Anvendelsen deraf. Den Be-  
tragtning, mener jeg, er fuldt saa berettiget med  
Hensyn til vort Forhold til Statskassen som den  
anden. Man kan ikke sige, at Samfundets finan-  
sielle Tilstand er god, fordi Statskassen ved over-  
flødige Skatter er kommen til at lugne af Penge;  
man maa se hen til, hvorledes Forholdet i den  
Henseende er i Samfundets forskjellige Livsfor-  
hold, og da er jeg tilbøielig til at antage, at de  
se ikke saa overordentlig glimrende ud, at vi  
deraf kunne slutte til Statskassens Evne. Den  
finansielle Side af Sagen forstjener derfor ganske  
vist at komme i Betragtning, og den Omstændig-  
hed, at Statskassen nu kan udrede Betsbet uden  
nye Skatter, kan paa ingen Maade opfordre os  
til at tage den finansielle Side af Sagen i min-  
dre omhyggelig Betragtning, end om vi nu i  
samme Dieblit skulde paalægge en ny Skat. Der  
blev fremsat endel Betragtninger af det ærede  
Medlem for Ribe Amts 4de Valgkreds (Ler-  
mansen). Jeg hører altid det ærede Medlem med  
Interesse, og det ærede Medlem ansørte endel Grunde  
for Nødvendigheden af for hans Vedkommende  
at gaa imod Flertallet i dette Tilfælde, som  
han desværre saa ofte gjør. Jeg skal sige, at  
dersom det, at det efter den Enkeltes Betragtning  
var af stor Betydning for Forvaret, om Dette eller  
Sint blev færdigt hurtigst muligt, skulde forlede  
eller føre os til at stemme for Noget, som vi  
ellers ønskede nærmere at prøve, vilde vi, som  
jeg tidligere ved en lignende Leilighed har udtalt,  
paa mangfoldige Punkter med Hensyn til vort  
Foraar næsten blive ude af Stand til en omhyg-  
gelig Overveielse, og, hvis vi gif ind paa den  
Fremgangsmaade, vilde vi faae Forslag paa For-  
slag, der ikke engang havde gennemgaaet den  
Prøvelse i Administrationen, som man dog kan  
sige, at dette Forslag har faaet. Jeg opfattede  
det ærede Medlems Udtalelse saaledes, at hans  
Grunde med Hensyn til denne Sag vare væsentlig  
tre. For det Første mente han, at man kunde  
være forvisset om, at det vedkommende Skjts var  
godt, siden det er indført af den største Militær-

magt i vor Verdensdel; men jeg spørger: Hvis  
dette var tilstrækkeligt til at begrunde Indførelsen  
deraf hos os, af hvilken Grund har man da ikke  
i Oktober samtidig med Finantslovsforslaget fore-  
lagt os Forslag om Bevillingen til dette Skjts?  
Dengang havde man indført det i Preussen, eller  
man vidste i alt Fald, at det havde bestemt sig  
til at indføre det, og man kunde da have forlangt  
Bevilling til Skjftet; Kontrakten var da skreven  
og alt var i Orden, saa kunde man haat Tid til  
at forhandle om Sagen; men at man har optaget  
en speciel Prøve her ved vort Artilleri, har dog  
været begrundet i, at vort Artilleri har ment, at,  
fordi dette Skjts passede for Preussen, var det  
dog muligt, at et andet System vilde være ligesaa  
fordelagtigt for os, og fordi man i Preussen havde  
overvundet Bankeflighederne ved en ny Konstruk-  
tion, var det ikke sagt, at vi med en anden Ud-  
dannelselse af vort Artilleri kunde overvinde de samme  
Bankefligheder her. I denne Omstændighed altsaa,  
at man har fundet en særlig Prøve fornøden for  
at komme til en Overveielse af, hvorvidt det er  
nødvendigt at indføre dette Skjts her, ligger en  
Berettigelse fra vor Side, der ligesom Krigsbe-  
styrelsen mene, at vi ikke skulle tage det uden  
Prøve, til at paastaa, at for saa vidt vi have  
kunnet forstaa de Afstykker, der foreligge, er der  
Punkter, der endnu kunne trænge til Overveielse  
fra Krigsbestyrelsens Side. Naar den ærede Mi-  
nister i de Udtalelser, jeg fremsatte, har troet at  
kunne se, at det var umuligt, at man kunde faae  
Sagen frem igjennem en særlig Lov, tør jeg dog  
ikke sige, at det forholder sig saaledes, thi jeg tør  
ikke sige, hvor længe det kunde vare, inden de  
enkelte Ting, der endnu trænge til nærmere Op-  
lysning og Prøve, kunde klares, og i alt Fald tør  
jeg sige, at selv om en fornyet Overveielse førte  
til det samme Resultat, vilde den ikke have været  
unyttig, thi det vilde have været et yderligere  
Vidnesbyrd om, at man var bleven bestyrket i sin  
Overbevisning. Det ærede Medlems ene Grund  
holder saaledes ikke Stik, og hvis det holdt Stik,  
at vi burde være gaaede frem efter Preussens  
Anvisning, saa vilde det ikke have været rigtigt,  
at Regjeringen har ladet os vente indtil den 12te  
Time. Naar det ærede Medlem dernæst siger, at  
nu kunne vi faae Kanonerne, men ikke siden, naar  
Krig kommer paa, saa er det ikke noiagtigt, thi  
for det Første kunne vi ikke faae dem nu, da de ikke ere  
færdige, og kommer der Krig paa, hvad sker der saa?  
Ja, saa negtes det at udlevere dem, der sker en  
Standning. Spørgsmaalet bliver altsaa, om vi kunne  
faae dem nogle Maanedes før eller senere, og om  
Krig kommer paa for os eller ikke i denne For-  
skjel af Tid. Men disse fire Beregninger tror jeg  
virkelig ikke man kan bringe ind under sin Af-  
stemning over et saadant almindeligt Bevillings-  
spørgsmaal. Og hvis man kunde det, maa jeg  
spørge, hvorledes man kan finde sig tilfredsstillt  
ved nu kun at forlange den halve Bevilling.