

## Til § 3:

Af Udvalget:

3) Tredie Linie og til Slutningen udgaar Ordene: „giver ... Infaminationsgebyr“, og istedetfor sættes: „har Sagsøgeren, hvis han ikke vil se Sagen afviist, at begjære Udsættelse, indtil Forligsmæglingen er sluttet, og Sagens Infamination stilles da i Bero saalænge; Infaminationsgebyr erlægges i saa Fald først, naar Infaminationen finder Sted“.

Af et Mindretal (Clausen):

Underændring til Nr. 3.

Der tilføies et nyt Stykke saalydende: „Omkostningerne ved en før Forligsprøvens Afholdelse forkyndt Stævning skulle dog ikke kunne tilkjendes Sagsøgeren, uden for saa vidt Retten skulde finde, at særlige Omstændigheder have talt for Nødvendigheden af at fremstjynde Sagens Gang overfor Modparten.“

## Til § 4:

Af Udvalget:

4) Tredie og fjerde Linie udgaa Ordene: „naar der . . . Gjenstand“, og istedetfor sættes: „naar det efter Forligsaffærens Indhold kan antages, at Sagen i sin Almindelighed har været Gjenstand for Forligsprøve.“

## Til § 5:

Af Udvalget:

5) Paragrafen udgaar.

## Til § 6:

Af Samme:

6 a) Paragrafen affattes saaledes:

„Det i den hidtilgjældende Lovgivning indeholdte Forbud imod at Sagsførere eller deres Kontorbetjente møde som Fuldmægtige under Forligskommissionen, ophæves, forsaavidt angaar Forligskommissionen og Retterne i Kjøbenhavn“.

Af et Mindretal (Leth)

6 b) Paragrafen affattes saaledes:

„Den i Lov af 19de Februar 1861 § 19 med Hensyn til Møder for Forligskommissionen ved Kjøbenhavns Sjø- og Handelsret indeholdte Bestemmelse om, at Parterne ei behøve at give personligt Møde, og at Sagsførerne ikke ere udelukkede fra at møde som Fuldmægtige for Parterne, udvides til at gjælde for samtlige Forligsprøver i Kjøbenhavn.“

Udenfor Kjøbenhavn har det sit Forblivende ved den Forpligtelse for Parterne til at

hvile dem efter den hidtil gjældende Lovgivning, hvorimod det i samme indeholdte Forbud imod, at Sagsførere eller deres Kontorbetjente møde som Fuldmægtige under Forligsmæglingen, ophæves.“

Af Flertallet (Christianfen, Clausen, Octavius Hansen, Th. Nielsen, P. Nielsen og P. Pedersen):

7) Principalt: Der indskydes en ny Paragraf saalydende:

„Foruden at der under samme Betingelser som hidtil ifølge Modpartens Paastand kan paalægges den Part, som uberettiget har benyttet Fuldmægtig til Møde ved Forligskommissionen, Processionskostninger og Mulkt for unødigt Erætte, skal det for Fremtiden være Pligt for Retten, og saa hvor ingen Paastand i saa Henseende er nedlagt, at undersøge, om nogen af Parterne uberettiget har benyttet Fuldmægtig til Møde ved Forligskommissionen, og bliver da den eller de Parter, som heri findes skyldige, at anse med Bøder til Justitskassen fra 2 til 10 Kr. Ved Bedømmelsen af, hvad der skal anses som lovligt Forfald, blive Grundbetingelserne i Pl. 30. Oktober 1798 og Pl. 31. December 1823 at følge, saaledes, at ovennævnte Bøder ikke blive at paalægges den Part, som under Sagen tilveiebringer et efter Omstændighederne antageligt Bevis for den angivne Forfaldsgrund“.

Af Mindretallet (Christianfen, Leth, Th. Nielsen, P. Nielsen og P. Pedersen):

8) Subjidiært: En ny Paragraf saalydende: § 0.

„Naar en Part ikke møder personlig ved Forligsmæglingen, har han i Overensstemmelse med Pl. 30. Oktober 1798 i den Fuldmagt, hvormed han forsyner den Person, som møder for ham, bestemt at opgive Grunden eller Grundene, hvorved han er hindret i at efterkomme den ham efter Lovgivningen paahvilende Forpligtelse til at give personligt Møde, og naar saadan Angivelse af Forfaldsgrunden eller Forfaldsgrundene ikke indholdes i Fuldmagten, er denne ikke at anse som behørig, og den mødende Fuldmægtig, som en Følge heraf, at afvise“.

Af Udvalget:

## Til § 7:

9) Tredie Linie ændres Ordret: „skal“ til: „kan med den af § 3 følgende Undtagelse“. Tredie Linie ændres „skal“ til: „kan“.

10) Tredie Linie forandres Ordrene: „Retten