

- at Maskinen, navnlig naar Omdreiningernes Antal var over 110 pr. Minut, vibrede i meget høi Grad, hvilket betragtes som meget skadeligt for Maskinen, men antages at kunne hæves ved Anvendelsen af en Strue med større Stigning, hvorved Omdreiningernes Antal vil formindskes, men Maskinen formentlig samtidig tabe i Kraft;
- at Maskinen er let at adskille og samle;
- at Vakuummet i Kondensatoren opfylder Kontraktens Betingelser;
- at de forskellige Gjenstande, der høre til Maskinen, ere i Orden, kun med nogle mindre væsentlige Mangler.

B. Betænkning af Direktøren ved Orlogsværftet, dateret  
den 17de December 1877.

Efter en detailleret Udvikling fremhæver Direktøren:

- at „Ingolfs“ Maskine kan bringes til en Kraftudvikling af 700 indiceret Hestkraft, idet den i Gjennemsnit har holdt denne Kraft i omtrent 2 Timer og har i 4 Timer i Gjennemsnit holdt en Kraft af neppe 8 indiceret Hestkraft mindre.
- at Kjedlerne ere mindre, end de burde være for denne Kraftudvikling, da den alene kan opnaas ved en forceret Fyring og kun kan ventes vedligeholdet i nogle Timer, efter som Kjedlerne blive urene paa Grund af den stærke Fyring;
- at dersom Kjedlerne havde været omtrent 5 pSt. større, turde det efter Forsøgene antages, at den betingede Kraft kunde være holdt, medens der maatte gjøres Regning paa, at Kulforbrugen vilde være den samme som ved Forsøget, nemlig 2,79 lbs. pr. indiceret Hestkraft;
- at Kjedlerne imidlertid ere tilstrækkelige til med sædvanlig kraftig Fyring at holde Maskinen ved den Kraftudvikling, der behøves for at bringe Skibet til med ren Bund at opnaa en Hastighed af 10 Knob;
- at Maskinen er særdeles økonomisk med Dampforbrug, saa at den sidstnævnte Hastighed kan ventes opnaaet med en Kulforbrug af mindre end 2½ lbs. pr. indiceret Hestkraft eller af mindre end 1,250 lbs. i Timen i det Hele;
- at ovennævnte Resultater i Hovedsagen opfylde den Forventning, man havde ved Kontraktens Afslutning (se Direktørens Betænkning af 9de April 1875 Bilag 8), kun at Kjedlernes Størrelse lægger større Vanskelighed end tilbørligt i Veien for at opnaa en Kraftudvikling af 700 indiceret Hestkraft, medens paa den anden Side Kulforbrugen med en Kraftudvikling af 500 indiceret Hestkraft antages at ville blive mindre end dengang beregnet;
- at Kommissionens Bemærkning om, at Skibets Bund paa Prøven var uren, og at den paa Prøven opnaede Kraft vilde med ren Bund have givet Skibet en Fart af 11 Knob, bekræftes af Direktøren;
- at Vibrationen af Maskinen antages at ville bortfalde ved Anbringelse af en Drivskrue med større Stigning, som vil blive leveret af Fabrikkerne, uden at Maskinen derved, ifølge Direktørens Formening, vil tabe i Hestkraft;
- at Maskinerne forøvrigt ere vel forarbejdede, holde et godt Vakuum, ere forsynede med Kjedler, der i en mærkelig Grad ere fri for den sædvanlige Ulempe at koge over, og i det Hele passe særdeles godt for Skibet som Stationskib.

I Genhold til den saaledes givne Fremstilling anser Direktøren det fuldkomment forsvareligt at modtage Maskinen, dog med et Afdrag i Betalingen, grundet paa, at Maskinen paa den 6 Timers Prøve ikke har naaet den betingede indicerede Hestkraft af 700. Derimod formenes den Omstændighed, at Kulforbrugen paa denne Prøve var 2,79 lbs. pr. indiceret Hestkraft pr. Time, i Stedet for at Fabrikkerne i deres Tilbudsliste havde opgivet 2,6, ikke at burde komme i Betragtning, dels fordi hin Kulforbrug er under det i Kontraktens § 4 bestemte af 3 lbs. for at berettigge til Maskinens Fortæstelse, dels fordi det ovenfor er paavist, at Maskinen under almindelige Omstændigheder er særdeles økonomisk. Med Hensyn til Størrelsen af det Afdrag i Betalingen for Maskinen, der bør gjøres for de manglende 29,6 indiceret Hestkraft, gaar Direktøren ud fra, at denne Mangel er grundet i Kjedlernes for ringe Størrelse, og at den, som ovenfor anført, vilde være hævet, naar Kjedlerne vare omtrent 5 pSt. større. I det bemærkes, at Kjedler af en saadan Størrelse, ifølge anstillet Beregning, vilde have kostet ca. 1,800 Kr mere end de leverede, udtaler Direktøren Følgende: „Denne Sum