

kun stillede sig een Kandidat, foruden det Skjøn, Valgbestyrelsen udtalte, som er fordret i Valgloven. Jeg skal ikke opholde mig længere ved dette Spørgsmaal. — Med Hensyn til et af de af mig paa Afdelingens Begne indstillede Valg er der indkommet Klage; det er vedkommende Valget i Holbæk Amts 5te Valgkreds. Valgbrevet er i sin Orden og Protokoludskriften ligesaa, men en Protest mod Stemmegivningen for Grævinge Sogns Vedkommende er modtagen af Valgbestyrelsen, der ikke kunde mene, at den kunde have nogen Indflydelse paa Valget. Jeg skal iøvrigt tilføje angaaende Protokoludskriften, at man i Udskriften pleier at medtage en Afskrift af samtlige Valgbestyrelses-Medlemmers Navne, og at derefter Udskriften attesteres af Formanden. Dette er ikke skeet for denne Udskrifts Vedkommende, hvorimod der er sagt: „Saaledes underkrevet af alle ovennævnte Deltagende, bevidnes.“ Der er intet Videre at sige derom end, at det er imod sedvanlig Orden og vistnok neppe fuldstændig korrekt, thi Protokollen faar i og for sig ikke sin fuldstændige Afskrift, naar Navnene ikke ere affkrevne med. Denne Protest fremkom siden skriftlig og gif ud paa, at der ved Stemmegivningen for Grævinge Sogn, hvortil Klageren hører, blev af den Delegerede optraadt Navnene paa Valgerne efter Ordenen paa Listen, og der blev stemt, uden at den, der førte Listen, lagde Mærke til, om det var vedkommende Valger, der stemte, eller ikke. Protesten er underskrevet af en navngiven Valger. Paa denne Klage er der tilføjet: „Jeg Undertegnede har været Vidne til, at Stemmegivningen for Grævinge Sogns Vedkommende er foregaaet paa den ovenangførte Maade.“ Der siges: „Jeg Undertegnede“, men Klagen er undertegnet af to Mænd, nemlig C. Gastrup og S. P. Clausen. Da denne Klage indkom, blev den fra Ministeriet sendt til Amtmanden og videre til Erklæring af Valgbestyrelsens Formand. Hans Forklaring gaar ud paa, at det maa forholde sig rigtigt, hvad der er klaget over for Grævinge Sogns Vedkommende, men at den vedkommende Valglistefører har erklæret, at han var vis paa, at de, der afgave deres Stemmer, ogsaa vare berettigede dertil. Nu skal jeg med Hensyn til denne Sag bemærke, at den ikke valgte Kandidat havde 306 Stemmer og den valgte havde 1,079. For Grævinge Sogns Vedkommende er der afgivet 11 Stemmer paa den faldne Kandidat og 104 Stemmer paa den valgte. Selv om man nu tog alle 104 Stemmer bort fra dette Sogn, da Klagen indskrænker sig til dette bestemte enkelte Punkt og emen kasserede dem eller flyttede dem over til Modkandidaten, hvortil der iøvrigt ikke i og for sig kunde antages at være reel Grund, saa vil der dog blive en betydelig Forskjel, nemlig af sex til sex et halvt hundrede Stemmer, og Afdelingen er enig i, at der ikke er nogen Grund til at indsætte Valgets Godkjendelse. Men ved

Siden deraf maa Afdelingen udtale den Forventning, at det staaende Udvalg for Valgbrevets Prøvelse i Overensstemmelse med Forretningsordenen vil tage dette Spørgsmaal op og forfølge denne Sag videre lige overfor den af Valgbestyrelsen for Grævinge Sogn begaaede Feil. Jeg skal dermed indstille disse 23 Valg til Godkjendelse af Thinget.

**Wille:** Den Del af Valgbrevene, som nu har været Gjenstand for Dntale af den ærede Ordfører for Afdelingen, giver ikke Anledning til nogen særlig Modbemærkning. Jeg skal med Hensyn til det sidst fremhævede Valg indskrænke mig til at erklære, at vi Alle have været enige om den Opfattelse, som den ærede Ordfører gjorde gjældende, at, hvor stor end den Feil, som er begaaet i Grævinge Sogn, maatte være, saa vil den i nærværende Tilfælde, hvor Stemmeforskjellen har været saa stor mellem den valgte og den faldne Kandidat, ikke kunne faae Indflydelse paa Valgets Gyldighed. — Jeg har kun en lille Bemærkning at gøre med Hensyn til hvad der fremkom fra den ærede Ordfører, vedrørende Valget i Aalborg Amts 3die Valgkreds, hvor den meddelte Udskrift af Valgprotokollen ikke udtrykkelig anfører, at Raaring har fundet Sted. Et Flertal af Afdelingens Medlemmer har anset det for hensigtsmæssigt at anmode eller henstille til det senere Udvalg, at underkaste Spørgsmaalet om Kontraprøves Nødvendighed, hvor kun een Kandidat har stillet sig, nærmere Prøvelse. Imod denne Henstilling kan Flertallet i Afdelingen ingen Indvending have at gøre, men vi finde os dog foranledigede til at fremsætte den lille Bemærkning, at, om end en Kontraprøve maa siges at være hensigtsmæssig i og for sig og navnlig bør anvendes af Valgbestyrelsen overalt, hvor der kan være nogen Tvivl, saa forekommer det os dog, at Valglovens § 37 ikke ubetinget foreskriver en saadan, men at Valgbestyrelsen i visse Tilfælde vil være fuldt berettiget til at undlade den, nemlig naar den første Haandsoprækning er saa tydelig, at det er klart, at den paagjældende Kandidat har over Halvdelen af de Stemmende for sig. Ved et Valg, hvor der f. Ex. er 50 Valgere til Stede eller saa omtrent, vil man jo let kunne tænke sig det Tilfælde, at samtlige Hænder rækkes i Beiret for Kandidaten, saa at det er tydeligt for Valgbestyrelsen, at ingen Kontraprøve behøver at anstilles. Vi tro derfor ikke, at det er Pligt at gøre det, men vi anerkjende det for hensigtsmæssigt og kunne ikke have Noget imod, at dette Spørgsmaal underkastes en Prøvelse i det staaende Udvalg.

**Ordføreren for anden Afdeling (Berg):** Jeg skal kun dertil bemærke, at der altsaa kun er det mellem Flertallet og Mindre-