

1878. Restbeløbet af denne Gjæld var imidlertid betalt den 24de April 1877. Regnskabet for Theateraaret 1876—77 viser et Overskud af 37,614 Kr. 53 Ore, medens det af Ministeriet approberede Budget kun viser et Overskud af 14,618 Kr. 95 Ore, men hverken i Budget eller Regnskab var der taget Hensyn til den ved Finantslov af 30te Marts 1876 fastsatte Udgift af 41,410 Kr. til Renter af og Afdrag paa Gjæld til Sorø Akademi.

Det endelige Underfsud i Theateraaret 1876—77 bliver saaledes 3,795 Kr. 47 Ore.

Paa Forespørgsel om Grunden til, at den paa Finantsloven af 30te Marts 1876 opførte Post 10: Renter af og Afdrag paa Gjælden til Sorø Akademi:

a. Renter af den ældre Gjæld . . . . .	15,704 Kr.
b. Afdrag paa samme . . . . .	3,926 —
c. Rente af Tilskudet til Theaterbygningen . . . . .	17,424 —
d. Afdrag paa samme . . . . .	4,356 —

ikke havde været optaget i det af Ministeriet approberede Budget for 1876—77 var der svaret:

Næst i Almindelighed at bemærke, dels at det ikke maa overses, at det Budget, der forelægges Rigsdagen, kun er til Efterretning, dels at det er en Selsfølge, at den af Ministeriet meddelte Approbation paa det aarlige Budget senere kan suppleres for et enkelt Punkt, som til den Tid, Approbationen meddeles, endnu er under Overveielse — skal Ministeriet endnu tilføje, at det har haft en ganske særlig Grund til ikke at medtage den ovennævnte Udgiftspost 10. — Ligesom dette nemlig vilde være besværende for de maa-neblige Regnskabsoverfigter, saaledes vilde det ellers være aldeles unyttigt. Medens nemlig Budgettet, som giver Chefen Bemyndigelse til indenfor visse Grændser i Aarets Løb at afholde Udgifterne, nødvendigtvis maa omfatte alle de Poster, paa hvilke Chefen skal holde sig indenfor de af Ministeriet approberede Grændser, maa der med den her omhandlede Konto forholdes paa en ganske anden Maade. Først ved Aarets Udgang kunde det vise sig, om det blev muligt ved det eventuelle Overskud at afse Noget, og da hvor meget, til Fyldestgjørelse af det omhandlede Beløb, og som Følge heraf maatte dette blive Gjenstand for en særlig Ordre fra Ministeriet til Theaterchefen."

Det forekommer unegtelig Udvalget, at Ministeriet ikke ved dette Svar paa en fyldestgørende Maade har oplyst Grunden til, at den nævnte Post 10 ikke havde været optaget paa det af Ministeriet approberede Theaterbudget for 1876—77. Svarets egentlige Indhold er, at, da det først ved Aarets Udgang kunde ses, om der blev et Overskud tilbage til Fyldestgjørelse af Post 10, vilde det være

aldeles unyttigt at optage denne Post i et Budget, som kun i Aarets Løb skal holde Theaterchefen indenfor de af Ministeriet approberede Grændser.

Men Spørgsmaalets egentlige Kjerne: Grunden til, at de øvrige Poster ikke begrænsedes saaledes, at ogsaa Post 10 kunde komme med, skjønt ikke at være bevaret.

Udvalget erkjender, at Veien til at erholde et Overskud af Theatrets Drift ikke kan siges at være den, at trykke Udgifterne saa langt ned som muligt, men at det maa komme an paa med en rigtig Takt at foretage selv større Udgifter for derigjennem at vinde Indtægter, der ere i Stand til mere end at dække hine Udgifter. Med dette for Die kan Udvalgets Flertal ikke dable, at Ministeriet ikke har begrænset Theatrets Budgets Udgifter, saaledes som det vilde have været nødvendigt, naar Post 10 skulde være optaget paa det, medens det paa den anden Side ikke kan negtes, som af Statsrevisionen ytret, at Ministeriet havde den Udvei at forelægge Sagen for Rigsdagen. Ses imidlertid hen til det forholdsvis ringe Underfsud, Theateraaret er gaaet ud med, som sandsynligvis vilde have været større, ifald den forlangte Begrændsning af det omhandlede, af Ministeriet approberede Budget havde været gjenneført, — og til den Forventning, Ministeriet havde Grund til at nære om, at selv dette mindre Underfsud skulde være undgaaet, kan Udvalgets Flertal med de to af Statsrevisorerne (Dresing og Levy) ikke slutte sig til den Indstilling, der er fremsat af de andre to Statsrevisorer (Christensen og Høgsbro), at Rigsdagen skal udtale sin Misbilligelse af den fulgte Fremgangsmaade.

Idet Udvalgets Mindretal (Lomborg) ikke kan slutte sig til den af Flertallet foran gjorte Udtalelse i sin Helhed, maa man tillade sig at fremhæve, at ligesom det efter Sagens Natur er en Nødvendighed, at Theaterchefen, gjennem hvem alle Theatrets Indtægter gaa, maa være vidende om, hvilke Udgifter der paa hvile Theatret, for at han saa meget som muligt kan vogte sig for at gjøre Udgifter, som muligvis kunde undgaa, saaledes er det klart, at Budget i Finantslovens § 21 Post V C 10, om Betaling af Renter af og Afdrag paa Theatrets Gjæld til Sorø Akademi ikke er en Bestemmelse, der efter Kirke- og Undervisningsministerens Godtbefindende kan undlades at opfyldes; Saadant kan kun ske af Lovgivningsmagten.

Af anførte Grunde kan Mindretallet tiltræde det af Statsrevisorerne Christensen og Høgsbro gjorte Forslag, og man maa derfor tillade sig at indstille:

Den af Kirke- og Undervisningsministeriet ved Budgettets Affattelse imod Finantslovens Bud