

foretagne Ubeladelse af Forrentning af og Afdrag paa Theatrets Gjæld til Søp Akademi misbilliges.

Til Godtgjørelse for ikke feuberetigtet Tjeneste og for Tjeneste af Elever og Aspiranter (tidligere benevnt Saisonsdouceur) er anvendt 15,609 Kr. 50 Ore eller 2,609 Kr. 50 Ore mere end bestemt i Ministeriets Budget, hvorom det i Regnskabs-Oversigten hedder: „I Betragtning af Saisonens rigeligere Indtægter tillod Ministeriet, at der, for at hjælpe paa den lavere Lønnede Del af Personalet (Ballet- og Korpersonalet), maatte anvendes indtil 2,605 Kr. udover, hvad der ved Budgettet var bestemt for denne Konto.“

Til ekstraordinære Understøttelser er anvendt 10,849 Kr. 91 Ore eller 1,349 Kr. 91 Ore mere end bestemt i Ministeriets Budget, hvorom det i Regnskabs-Oversigten hedder: „Ministeriet har tilladt, at der udover Budgettets Sum maatte anvendes 1,350 Kr. som ekstraordinære Understøttelser til forskellige af det egentlige Kunstnerpersonalet, hvis Helbredstilstand fordrer Hjælp til Badereiser eller Sommerophold paa Landet, eller som ved særdeles Tjeneste i Løbet af Saisonen have gjort sig fortjente til en Opmuntring.“

Herom bemærker Statsrevisionen, at Ministeriet paa disse Poster har lige saa lidt i det omhandlede som i de foregaaende Aar fastholdt det af det selv fastsatte Budget, og det uagtet den lovbefalede Forrentning og Afbetaling af Gjælden ikke kunde finde Sted.

Udvalget tør dog paa ingen Maade slutte sig til den Anskuelse, at det havde været en rigtig Økonomi at unddrage sig disse Udgifter, fordi det af Ministeriet selv approberede Budget derved var overskredet, eller fordi den lovbefalede Forrentning og Afbetaling af Gjælden ikke kunde finde Sted, saameget mindre som dette Tilfælde ikke ved Udgiftens Udredelse kunde betragtes som givet.

Det Samme gjælder med Hensyn til, at der til Haandværkarbejde ved Scenen har været anvendt 8,214 Kr. 20 Ore i Stedet for som foreslaaet 3,000 Kr. paa Grund af, at et høist nødvendigt Eftersyn og Reparation af Scenegulvet havde medført en Udgift af 5,900 Kr. Paa en Forespørgsel om, hvad der havde foranlediget, at denne Udgift, der vel maatte være afholdt i Juni 1877, ikke havde kunnet forudses i det af Ministeriet den 28de Februar 1877 approberede Budget, har Ministeriet svaret Statsrevisionen:

„Da Scenegulvet er en væsentlig Del af Maskineriet, og de dertil medgaaede Udgifter

altsaa henhøre under de aarlige Driftsomkostninger, kunde Udgiften ikke særlig fremtræde paa Budgettet. Medens Ministeriet kunde indskrænke sig til denne Bemærkning, skal man dog paa den dertil givne Anledning ikke undlade at meddele, at Nødvendigheden af den her ommeldte Foranstaltning hidrørte fra, at Gulvet — uagtet al anvendt Omhu fra Entreprenørernes Side ved dets første Indlægning — havde indjuget Fugtighed fra Bygningen og senere ved Udtørringen af denne havde kastet sig, saa at det, for at benytte det, havde været nødvendigt først at hvoile af det og senere at tilføje nyt Træ. Foranstaltningen var saaledes uundgaaelig nødvendig for at sikre sig mod Ulykkestilfælde af den alvorligste Natur.“

Uagtet Udvalget som ovenfor bemærket ikke finder Anledning til at reise nogen Indvending, hvad Udgiftens Realitet angaar, kan det dog ligeoverfor den Oplysning af Statsrevisionen, at Udgiften alt er afholdt den 31te Januar 1877, ikke finde det i sin Orden, at det den 28de Februar næstefter approberede Budget ikke tager Hensyn til denne Udgift.

Paa Forespørgsel har Ministeriet oplyst, at Overskridelsen paa Posten til Anskaffelse og Leie af Møbler væsentlig er fremkaldt ved Anskaffelsen af to Gulvtæpper til Scenen 1,427 Kr. 74 Ore og af en Dysekrone 225 Kr., hvorhos det tilføjes: „at Chefen har havt Opmærksomheden rettet paa den betydelige Bekostning, der medgaaer til Leie af Møbler. Han har derfor allerede i 1877 og 78 i Stedet for at leie begyndt at anstaffe Møbler, hvorved Udgiften til Leie efterhaanden vil bortfalde. I 1877 og 78 har Udgiften til Anskaffelse og Leie af Møbler ialt udgjort 3,681 Kr. 62 Ore mod 5,000 Kr. paa Budgettet.“

Udvalget skjønner ikke rettere, end at den her fulgte Fremgangsmaade maa billiges.

To af Statsrevisorerne, Christensen og Høgsbro, indstille til Rigsdagen:

„Det kan ikke passere, at det kongelige Theater og Kapel d. 31te Marts 1877 ikke havde tilbagebetalt sin ved Driftsudgifter paadragne Gjæld af 35,000 Kr.“

Som Motiv hertil ansøres, at vel var det egentlige Laan, der var gjort i Theateraaret 1875—76, tilbagebetalt inden den 31te Marts 1877, men at der imidlertid i Theateraaret 1876—77 var stiftet en ny Gjæld, der først betaltes i April 1877, og at det kun var ved Hjælp af denne nye Gjæld, at den førstnævnte betaltes inden