

af Landets Forsvarskraft om Kjøbenhavn, men Fæstholden af Nødvendigheden af, at Forsvaret af de øvrige Landsdele — navnlig Sjælland og Fyn — ikke forsvømmes eller opgives.

Forbindelsen mellem det foreliggende Forslag og Planerne om nye faste Forter ved Kjøbenhavn have vi ovenfor paavist; og at en Foranstaltning, der i en Mærække binder saa store Summer til Beskyttningen af Kjøbenhavns Søforter, maa lægge betydelige Hindringer i Veien for Udviklingen af det øvrige Forsvar og for Ranten af de øvrige Landsdeles Beskyttelse, er saa siensynligt, at en nærmere Udvikling heraf ikke forekommer os nødvendig.

Sluttelig maa vi endnu henlede Opmærksomheden paa de i adskillige Retninger endnu manglende Oplysninger, denne Sag vedrørende, som Mindretallet under Nr. 1 har nævnt, og hvortil vi endnu skulle føje de ligeledes af Udvalget begjærede, men ikke modtagne Oplysninger om de Grunde, der have ledet til at foretrække den Krupfke for den formentlig langt billigere Armstrongske Kanon, samt om de Foranstaltninger, som tilsigtes udførte for at dække de forlangte Kanoner imod Bestyrdning.

Vi skjønne ikke rettere end, at det i en Sag af saa gennemgribende militær og finantsiel Betydning, vistnok i og for sig maa anses for det Korrekteste, at Thinget ikke giver sit Ja, forinden samtlige de forlangte Oplysninger foreligge, da en Tilslutning, forinden Alt ligger klart for, kun alt for let vil kunne virke hemmende paa Thingets Frihed og præjudicere dets endelige Beslutning i Sagen. Vi maa saameget mere lægge Vægt herpaa, som den Holdning, tidligere Ministre i de sidste Aar have indtaget i Spørgsmaalet om ekstraordinær Bevilling til nyt Positionsstyts paa Søforterne, ikke er af den Natur, at den egner sig til at indgyde Tillid. I 1877—78 fremkom saaledes et Forslag om 9" Kanoner, der, hvis vi ikke feile, skulde anbringes i Søforternes Kasematter. Dette gjentoges i 1878—79, men forandrede i samme Aar til et Forslag om 11" Kanoner, der, saavidt vi vide, skulde anbringes ikke i Kasematterne men oven paa disse. Nu er ogsaa dette Forslag opgivet og afløst af et nyt om 14" Kanoner, som slet ikke skulde anbringes paa de med Kasematter forsynede Forter.

Efter saa megen Usikkerhed og Jamlen fra Ministeriets Side er det neppe for dristigt at antage, at Sagen i alle Tilfælde ikke er moden til den af de tvende andre Mindretal foreslaaede Afgjørelse. Fornyeede Overveielser kunne maafee atter i Løbet af det næste halve Aar føre til nye Resultater, og det forekommer os, at ogsaa den, der maafee i Diebliffet ikke i fuldt Maal deler vor Opfattelse af den paatænkte Foranstaltnings Uhenfigtsmæssighed, dog maa være enig med os i, at en Tilslutning i dette Dieblif i alle Tilfælde ikke er formaalstjenlig.

I Fæsthold til ovenstaaende Betragtninger foreslaa vi derfor, at Bevillingen under Post 31 b. negtes.

217) Med Hensyn til Bevillingen til Kongens Dampskib skal Udvalget med Undtagelse af Bille, Dinesen, Scavenius og Scharling bemærke, at Ministeriet har ladet dette Skib bygge af et privat Firma i Stedet for paa Orlogsværftet, skjøndt dette har erklæret sig villigt til at bygge Skibet, og skjøndt ingen Beparelse er vunden ved den af Ministeriet valgte Fremgangsmaade. Det vil erindres, at Kravene om Bevilling til Nybygninger ofte ledsages af Henviisning til Nødvendigheden af, at man ikke kommer til at sone Arbejde paa Værftet. Henset dertil, synes det at have været mest stemmende med Statens Interesse, at Skibet var blevet bygget paa Orlogsværftet.

218) Post 32. Det vil ses af § 23 Konto C. i. I., at Udvalget fremdeles foreslaar at lade uoprettet den hidtil givne ordinære Bevilling paa 1,200,000 Kr. til Nybygning af Skibe, uagtet den Prisstigning paa Materiale og Arbeidskraft, som var en væsentlig Aarsag til, at denne Konto forhøiedes dertil fra sit oprindelige Beløb 1 Mill. Kr., ikke, eller dog langt fra i samme Grad som tidligere, længere er til Stede. Paa Konto C. i. (I.—VIII.) findes i det Hele, ved Sammen drag af Kontierne C. a., b., c., d., h., i., D. b. og d., samt F. b. og d., opført som ordinær Bevilling vedkommende Orlogsværftets Virksomhed i 1879—80 et Beløb af 2,587,552 Kr., hvoraf kun forholdsvis mindre Summer indstilles til Regtelse. Naar dertil lægges, hvad der af foranstaaende ekstraordinære Bevilling høver ind under samme Kategori, vil den samlede Udgift til Værftets Virksomhed være saa betydelig, at Flertallet ikke skjønner, at det vilde være rigtigt at gaa videre. Hvad det forlangte Beløb af 280,000 Kr. til ekstraordinær Fremme af Torpedoskibets Bygning angaar, da finde vi saa meget mindre Grund til at gaa ind derpaa, som der alt ordinært er anslaaet 1,115,800 Kr. til dets Bygning, og som man sikkert nok kan gaa ud fra, at det bliver bygget mindst lige saa godt og kan blive lige saa hurtig færdigt, om man, hvad vi foreslaa, udsatte til næste Aar at bevilge Restbeløbet, ca. 1,000,000 Kr. af den beregnede Byggesum, end om man, som Ministeriet forlanger, allerede deraf iaar bevilger ca.