

eventuelle Vndringsforslag skal give sig et faktisk Udtryk; thi, som det af de stillede Vndringsforslag vil ses, har dels hele Udvalget, dels et overveiende Flertal og dels enkelte af Flertallets Medlemmer sammen med Mindretallet fundet de 7 af de omstaaende 9 Punkter i høiere og mindre Grad uantagelige.

Smellem de herhenhørende Vndringsforslag er der imidlertid et Par, som, hvorvel de ere stillede af et Flertal, dog have et andet Flertal bag ved sig end det, hvis Anskuelse ere nedlagte i foranstaaende Betænkning, og da Mindretallet hører til hint Serflertal, tillader det sig her at give en noget videregaende og maasse ikke ganske overflødig Begrundelse af dem.

- 1) Vndringsforslaget Nr. 18 til § 9 gaar ud paa at bevare den nuværende Vandsynsmænds-Institution i sit fulde Omfang, medens et Mindretalsforslag under Nr. 12 til § 8 vel søger Vandsynsmændene bibeholde, men med en indskrænket Myndighed, idet de berøves Retten til at afgive Kjendelse og kun tildeles en mæglende Virksomhed. Sele Udvalget er saaledes i Modsetning til Lovforslaget enigt om det Utilraadelige i at give Afkald paa Vandsynsmændenes Medvirkning ved Behandlingen af de mindre Vandløb, uenigt derimod om denne Medvirknings Omfang, og Forslagsstillerne til Nr. 18 tro det derfor rigtigt her at anføre nogle Momenter til Fordel for deres Opfattelse, blandt hvilke allerførst det turde være ikke ganske uden Betydning, at man, ved at følge dem, bliver ved det Bestaaende, hvorved al den Begrebsforvirring og Misforstaaelse, som det Nye og Utilvante i Reglen fører med sig, ganske undgaas; ei heller turde det være uden Betydning, at i de af Amtsaabene afgivne Erklæringer over Lovudkastet findes, naar de overhovedet udtale sig om dette Punkt, kun Udtalelser, der gaa i samme Retning som vort Vndringsforslag Nr. 18. Naar Kommissionen i Motiverne Side 57 til Begrundelse af Vortkastelsen af Vandsynsmændene i det her omhandlede Tilfælde paaberaber sig deres Mangel paa Dydighed og Indsigt, kan man godt forstaa dette Raadonnement, selv om man beneger Forudsættningens Rigtighed; men naar Forslagsstillerne af Nr. 12 i foranstaaende Flertalsbetænkning benytte det selsomme Argument for at give Vandsynsmændene en Mæglingmyndighed, er det vanskeligt at fatte det Logiske heri, al den Stund sikkert Ingen vil benegte, at der hører en ikke mindre Dydighed og Indsigt til en gavnlig og virksom Mægling, end til Afgivelse af en Kjendelse over det samme Emne; thi Mæglerens Rolle kræver, naar den skal have nogen virkelig Betydning,

Egenskaber, som vel ere ønskelige hos den Kjendende, men langtfra i samme Grad nødvendige, nemlig: Tillid, Autoritet og Ordsmulde. Naar man imidlertid, som Nr. 12 søger, indskrænker Vandsynsmændenes Myndighed og Betydning, ligger det saa ikke nær, at man samtidig gjør denne billige og praktiske Institution temmelig virkningsløs, at den mister al Anseelse, at man vil tage sig det let ved Valget af Vandsynsmænd, og at de dygtigste Kræfter ville søge at slippe fri for en saa lidet tiltalende Bestilling? Men, vil der maasse indvendes, selv dette indrømmet, bliver der dog den store Fordel tilbage, at Udygtigheden, naar den er indskrænket til Mægling, ingen synderlig Skade kan afstedkomme, hvorimod det er en anden Sag, naar den kan afgive en Kjendelse. Sa, var det saa, kunde man forstaa det; men man skjønner overhovedet ikke rettere end, at i Praxis vil en uheldig Kjendelse og et uheldigt Mæglingsforslag faae tilnærmelsesvis ganske de samme Virkninger. Ere Parterne tilfredse, er Virkningen af begge Dele den samme, ere Parterne utilfredse, ty de i begge Tilfælde til Landvæsenkommissionen, og med Hensyn til hvilken Part der skal bære de hermed forbundne Omkostninger, da har endelig det af Synsmændene stillede Mæglingsforslag og den af dem afgivne Kjendelse ganske den samme Indflydelse.

Det Flertal, som har stillet Vndringsforslaget Nr. 18, maa derfor bestemt anbefale dette fremfor Nr. 12, naar man overhovedet skal kunne gjøre sig Saab om en virkelig frugtbringende Virksomhed af Vandsynsmændene og derigjennem en betydelig Indskrænkning af de kostbare og tidsspildende Landvæsenkommissionsforretninger.

- 2) Vndringsforslaget Nr. 26 til § 13 figter til, at Vedligeholdelsen af de mindre Vandløb fremdeles kommer til at paahvile de samme Eiendomme som hidtil. Smød dette Vndringsforslag anføres der i foranstaaende Flertalsbetænkning en Række Indvendinger, som nærværende Mindretal, der paa dette Punkt har et Flertal i Udvalget, ikke tror at burde lade staa ganske uimodsagte.

Indvendingerne falde hovedsagelig i to Dele, hvoraf den første er, at Lovforslagets nye Regel om Vedligeholdelsespligten af de mindre Vandløb er mere stemmende med Retfærdighed og Billighed end den hidtilværende, og den anden, at Forandringen af Vedligeholdesbyrden i Grunden kun er tilfyneladende. Den første Indvending anses for saa selvfølgelig, at enhver Bevisførelse formentlig er antaget for overflødig, medens den sidste har krævet en saa meget omstændeligere, deriblandt først en Fortolkning af den muel-