

at en Vælger i Bindinge Sogn, der mødte for at stemme for Christianen, er bleven afvist under det urigtige Forgivevide at han ikke var stemmeberettiget paa Grund af nydt Fattigunderstøttelse.

hvad den af Valgbestyrelsens Formand fastsatte Frist af et Kvarter angaar, da er det oplyst, at Formanden, da Valghandlingens, som han bemærker, havde strakt sig et godt Stykke ud paa Eftermiddagen (Klokken var efter Andres Opgivelse dengang mellem 4 og 5), kundgjorde fra Altanen ud til Valgermassen paa Torvet, at de Vælgere, som endnu ikke havde afgivet Stemme, maatte indfinde sig ved Valglisten, da Afslutning vilde finde Sted om et Kvarter, hvis Ingen meldte sig ved denne Frists Udløb. Valglisten vare dengang ikke samlede paa eet Sted, og det er ikke oplyst, om Formanden har paaberaabt sig Valglovens § 42. Da der imidlertid stadig, i alt Fald med Mellemrum af ikke over 10 Minuter, mødte Vælgere, navnlig ved Nyborg By's Valgliste, blev Valghandlingens udstrakt langt ud over den fastsatte Frist, og denne blev forsaavidt uden Betydning. Det er ogsaa oplyst, at der, efter at Fristen var givet, mødte Vælgere, som, dengang Fristen gaves, ikke havde været paa Valgstedet, og som dels bleve hentede med Vogn fra Byen og dels vare komne til samme med et Jernbanetog, der antom Kl. 5¹/₄. Valgbestyrelsens Formand forklarer, at han ikke har opfattet den fastsatte Frist som en ubetinget Grænse for Stemmers Afgivelse, og at hans Udtalelse fra Altanen ikke heller gik ud paa Andet end, at man vilde afvente Vælgere ved Listen, og hvis der saa Ingen meldte sig, naar Kvarteret var udløbet, afslutte. Denne Fremgangsmaade stemmer ikke med Valglovens § 42, der gaar ud paa, „at Formanden, naar han fra samtlige Listerørere har modtaget Underretning om, at de tilstedeværende Vælgere have afgivet deres Stemme, skal samle alle Valgliste paa et for Valghandlingens Begyndelse for Vælgere betegnet Sted og derefter bekendtgjøre for Valgforamlingen, at Afstemningen vil blive sluttet, naar Ingen nu er tilstede, som begjærer at deltage i Valget“. Under disse Omstændigheder burde Valgbestyrelsens Formand inden Handlingen sluttedes, i Enhold til den nævnte Løbestemmelse, have ladet udgaa en ny Opfordring til Foramlingen, efterat Reglerne i § 42 vare iagttagne; men dette ses ikke at være sket, hvilket havde til Følge, at der efter Afslutningen mødte Vælgere, som bleve afkaarne fra at afgive deres Stemme, uagtet der i Modstrid med Valglovens § 9 er modtaget Stemmer, efter at Listerørerne havde tilført deres Navne.

Naar der tages Hensyn til, at der kun er 7 Stemmers Forskjel mellem den valgte og den faldne Kandidat, kan efter Flertallets Mening den saaledes stedbundne Afgivelse fra Lovens Be-

stemmelse allerede medføre berettiget Tvivl om Valgets Gyldighed; men hertil kommer endnu den Omstændighed, at Valglisten for Nyborg By vare saa uefterretteligt affattede, at de ikke kunde tjene som et brugbart Grundlag for et Valg. Uagtet saaledes Valglovens § 9 foreskriver, at Valglisten skulle indeholde Vælgernes fulde Navn, Alder, Livsstillning og Bopæl, og at Navnene skulle ordnes efter Bogstavfølge, ere disse Regler ikke fulgte. Listen indeholde saaledes ikke Vælgernes Fornavne, men kun Forbogsstavene til disse. Heller ikke Boligen findes anført; Alderen er vel optegnet, men, som Undersøgelsen har vist, ofte urigtigt. En særdeles væsentlig Mangel er det, at Bogstavrækken ikke er fulgt ved Vælgernes Navne. Under Bogstavet „A“ findes f. Ex. først paa Listen „Magaard“, derefter følger Navnet „Andersen“ to Gange, og først derefter komme Navnene „Albæk“ og „Alminde“, hvorefter atter følger en Række „Andersen'er“, som efterfølges af en anden „Magaard“ og „Agt“. Derpaa kommer igjen Navnet „Andersen“ 9 Gange, der indskydes da Navnet „Marsleff“, hvilket efterfølges af Navnet „Andersen“ gjentaget 5 Gange o. s. f. De øvrige Bogstavers Navne ere ikke ordnede bedre. Saaledes begynder f. Ex. Listen „B“ med „Brining“ medens „Baggerne“ komme længere nede i Rækken ved Siden af „Borring“ og „Bruhn“.

Det er disse Mangler ved Listen, som have medført Størstedelen af de ovenfor paapegede Urigheder og Forvejlinger ved Listerøringen. En af de Mænd, som førte Listen, har derfor ogsaa i Retten afgivet den Forklaring, „at Listerøringen, navnlig for Bogstavet S, frembød overmaade store Vanstueligheder, fordi det fulde Navn ikke stod anført, og fordi Undersøggelsen jaagodt som for alle Vælgernes Vedkommende ikke havde været korrekt, for ikke at tale om, at Jensen, Johansen og Sørgensen vare blandede ind imellem hverandre. Vel havde han med stor Alid og Forsigtighed undersøgt Listen, førend Nogen fik Lov til at afgive Stemme, og Ingen kom til at stemme, førend Listerøreren var subjektivt overbevist om, at han havde fundet vedkommende Vælger paa Listen, men han turde dog ikke benegte Muligheden af, at der desuagtet, som Følge af de mangelfulde Lister, kunde være indløbet Feiltagelser“. At dette blandt Andet ogsaa er sket med Hensyn til den af ham førte Liste, er fuldt oplyst ved Undersøgelsen, idet denne f. Ex. har godgjort, at under Løbe-Nr. 200 mødte Smed J. P. Jensen og afgav Stemme paa Christianen, og at hans Afstemning refereredes til Valglistens Løbe-Nr. 372 Arbeidsmand J. Jensen. Derefter mødte under Løbe-Nr. 202 Arbeidsmand J. Jensen og afgav Stemme paa Christianen, og hans Afstemning refereredes til Valglistens Nr. 321 Gaardskarl J. Jensen, der var afgaaet ved Døden, førend Valget indtraf Smed J. P. Jensen stod slet ikke paa Valglisten