

ved Rettelse af Bugter i Vandløbet frakføres de enkelte Lodder, kunne passende Magelæg paabydes af Landvæsenkommissionen, forsaavidt de paagjældende Jordstykker have samme boniterede Areal."

Den fungerende Formand: Jeg sætter først under Forhandling de af hele Udvalget stillede Forslag Nr. 1—4 samt de af 8 Medlemmer stillede Forslag til § 10. Naar disse Forslag ere afgjorte, vil Forhandlingen dreie sig om det af Udvalgets Mindretal stillede Forslag Nr. 5. Tilfødt vil Lovforslaget i dets Helhed foreligge til Forhandling. Jeg skal først give Ordet til den ærede Ordfører.

Ordføreren (Mourier-Petersen):

Det høie Thing vil bemærke, at de Forslag, der ere stillede til 3die Behandling, i det Hele hverken ere mange eller af nogen indgribende Betydning. Det første Vædringsforslag under Nr. 1 er fremkommet i Henhold til den høitærede Ministers Bemærkninger ved Sagens 2den Behandling, at Udvalgets Vædringsforslag til § 4, som blev vedtaget, kunde trænge til en noget anden Redaktion, saaledes at det tydelig kunde fremgaa, naar Klagen over et Forslag om et mindre Vandløbs Optagelse som offentlig skulde være indgiven. Udvalget har efterkommet denne Opfordring og søgt at raade Bød paa Mangelen i det tidligere Vædringsforslag ved Forslaget under Nr. 1, idet man har foreslaaet indstuds Ordene „Udløbet af“, saa at det altsaa skal være inden Udløbet af 4 Uger, at Klagen skal være indgive, eller inden Udløbet af det Tidrum, i hvilket Forslaget henligger til Eftersyn. — Efter den Diskussion, der fandt Sted ved § 19 angaaende de Vædringsforslag, der vare stillede af det ærede Medlem for 7de Kred (S. Pedersen), har Udvalget troet, at der var en Opfordring til at sørge for, at det blev udtrykkelig udtalt i Lovforslaget, at Meningen med Lovudkastets Bestemmelse, saaledes som den nu lyder, og hvorefter Exitation eller Afford underhaanden skal være den gjældende Arbeidsmaade ved Reguleringen eller Bedligholdelsen af Vandløb, ikke er, at der skulde gives nogen Forandring i de nugjældende Regulativer, saalænge disse bestaa uforandrede, forsaavidt nemlig disse nugjældende Regulativer have beholdt Arbeide in natura. Ved sidste Behandling tog jeg paa Udvalgets Begne et Vædringsforslag til § 69 — dengang § 70 — tilbage, fordi der var en Mangel ved Forslaget, saaledes som det var stillet. Udvalget har rettet denne Mangel, og Vædringsforslaget er fremkommet, fordi Udvalget mener, at Billighed taler for, at den i Paragrafen omtalte Erstatning ikke blot undtagelsesvis, men altid tilfalder Lods-eieren i Tilfælde af, at Stade eller Ulempe opstaar for ham ved Vandingsanlægget, forsaavidt disse Ulemper ikke enten helt eller delvis kunne bortfalde eller nedsettes ved Foranstaltninger,

trufne af Landvæsenkommissionen. Slige Foranstaltninger kunne i det praktiske Liv meget let iværksettes, og de udføres da paa Besøining af Interessenterne i Vandingslaget; i Regelen vil det kunne ske ved, at der opføres enten en mindre Stendæmning eller Pæle tværs over Aløbet, hvorved Vandstanden hæves, og derved den Vandføknning, der medfører Udtørring for Lods-eieren, fjernes. — Jeg skal nu omtale Vædringsforslaget under Nr. 4. Efter de Bemærkninger, der ved Sagens forrige Behandling fremkom fra det meget ærede Medlem for 1ste Kreds (Magesen), har Udvalget fundet Anledning til at stille sit Vædringsforslag, som gaar ud paa, at Cieren, hvor der er Tale om Godtgjørelse for Eiendoms Forringelse eller Afstaaelse, ikke kan erholde samme udbetalt uden efter Samtykke af Panthaveren. Det ærede Medlem mente, at dette Henfyn til Panthaveren vilde kunne ske Fyldest ved at optage en Bestemmelse i de Paragrafer, der handle om Expropriation, og særlig i Lovforslagets § 32 i Affnittet om Møllerne saaledes, at det fikredes Panthaveren, at Godtgjørelsen ikke blev udbetalt Cieren, hvis Førstnævnte attraaede selv at erholde Vederlaget. Udvalget har imidlertid foretrukket at give en almindelig Bestemmelse, skjøndt der jo ganske vist med en saadan vil kunne være forbundet Ulempe i de Tilfælde, hvor hele Godtgjørelsen kun dreier sig om rene Bagateller, hvoraf der kan indtræffe flere efter Lovudkastets Bestemmelser, navnlig hvor der egentlig mere er Tale om en Servitut paa Eiendommen end om en egentlig Expropriation. I saadanne Tilfælde vil det ikke kunne negtes, at det kan være forbundet med nogen Udgift og Uleilighed for Cieren at forstikke enten en Pantteatte eller Panthaverens Samtykke; men Udvalget har paa den anden Side troet, at det var rigtigere at freikomme med en almindelig Bestemmelse, fordi der mulig kunde opstaa Tvivl i enkelte Tilfælde, hvorvidt den Cieren tilstaaede Godtgjørelse var af saadan Bestaaffenhed, at den kunde give Anledning til at indhente Panthaverens Samtykke. Udvalget har anset det som giøvet, at dersom Forslaget vedtages maa Parenthesen i § 10, 2det Stykke bortfalde, hvor der indeholdes en Bestemmelse om, at Panthaverens Samtykke i dette specielle Tilfælde skal indhentes.

Larsen: Det Vædringsforslag, som 7 ærede Medlemmer i Forbindelse med mig have stillet til § 10, gaar, som de Herrer ville se, ud paa delvis eller helt at give en forandret Affattelse af § 10, 2det Stykke, en Forandring, som vi ikke blot anse for særdeles ønskelig, men ogsaa for nødvendig, naar det skal ventes, at Lovforslaget skal kunne bidrage til at fremme almennyttige Vandreguleringer her i Landet. Jeg skal tillade mig nærmere at begrunde dette. Forslaget staar i en meget intim Forbindelse med § 9. Det