

delse om et Varemærke. Men naar den ærede Landssthingsmand havde set baade, hvad der findes i Motiverne om denne Sag, og tillige læst Betænkningens Indledning i Stedet for blot alene Vædringsforslagene, vilde han have set, at der i det Punkt er den fuldeste Overensstemmelse mellem Regeringens Lovforslag og Motiverne dertil og Udvalgets Vædringsforslag. Det vilde være en fuldstændig Forandring i den hele Tanke, hvorpaa Lovene er bygget, dersom man vilde gjøre Registratortil det til Pligt at undersøge og bære Ansvar for, at et anmeldt Varemærke, som var indregistreret, ikke var i Strid med andre tidligere Anmelderes Fortrænsret. Det vil ikke kunne ske efter den Tanke, hvorpaa dette Lovforslag er bygget. Det kan i og for sig have noget meget tiltalende for sig saaledes at hjælpe Anmelderne, og det vilde jo ogsaa være muligt at indrette en Centralregistrering saaledes, at der paalægges Registratortil det fulde Ansvar for, at de anmeldte og registrerede Varemærker virkelig kunde erholde Beskyttelse ubelukkende for Anmelderen. Det kan imidlertid ikke ske efter den Tanke, som ligger til Grund for dette Lovforslag. Med Hensyn til de af den ærede Landssthingsmand stillede Forslag under Nr. 11 og 12, tror jeg at have gjort ham alle de Indrømmelser, han kan ønske, og jeg tror derved tillige at have besvaret de Indvendinger, som ere gjorte mod Affattelsen af § 17. Naar disse Vædringsforslag vedtages, forekommer det mig — uden at jeg derfor paa nogen Maade vil afskære mig en nærmere Overveielse, som skal blive foretaget saa omhyggelig som muligt inden næste Behandling — ikke at være andre Vædringsforslag, som der er Trang til at omtale.

Ogenbøll: Jeg skal ikke disputere længe med den ærede Ordfører med Hensyn til hans Forsvar for Udvalgets Standpunkt, jeg beklager kun, at Udvalget har fastholdt det samme Princip, som var nødvendigt i Regeringens Forslag, naar det samtidig er kommet ind paa det, som var fornuftigt, nemlig Centralregistreringen. Den ærede Ordfører gjorde mig den Væde at sige, at, dersom jeg havde læst de indledende Bemærkninger i Udvalgets Betænkning, istedetfor at holde mig til Vædringsforslagene, vilde jeg have faaet et andet Die for Sagen. Det er netop ved at læse dem, at jeg har troet at finde en anden Opfattelse af Udvalget. Udvalget siger i Indledningen, at, da den lokale Registrering ikke har nogen Betydning, mente man, at i Grunden kunde Registreringen af Anmeldelsen falde aldeles bort, saaledes at altsaa Anmelderen ikke modtog nogen Veiledning ved Valget af Varemærket, men gaafte paa egen Risiko udfærdigede Beskjendtgjørelsen derom. Men denne Fremgangsmaade, fortsætter Udvalget, vilde imidlertid fremkalde idelige Sammenstød mellem Anmelderens og Anders Ret og i mangfoldige Tilfælde for Anmelderen medføre

unyttig Uleilighed og Beføstning og paadrage ham Søgemaal og Erstatningsansvar. Derefter siger Udvalget: „men vi foreslaa en Centralregistrering“ Svad er saa naturligere end at vover mere saaledes: Naar Udvalget gaar denne Vej, saa falde alle Betænkneligheder bort, saa bliver det ikke nogen unyttig Uleilighed og Beføstning for Anmelderen, saa undværer han ikke den Veiledning, som er ønskelig, saa paadrages der ham ikke Søgemaal og Erstatningsansvar. Men nu under Forhandlingen siger Udvalgets Ordfører: Tanken er akkurat den samme som i Regeringsforslaget, og saa giver jeg ikke en Smule for hele Forandringen. — Den ærede Formand har nævnt de Forslag, som jeg fastholder. Jeg vil kun med Hensyn til Forslaget under Nr. 6 til § 11 gjøre en supplerende Bemærkning, da den ærede Ordfører har givet mig Ret i, at Forslaget er ganske fornuftigt. Min Bemærkning er den, at, naar Anmeldelsen ikke bør indskrænkes til en enkelt Art af Væde, saa bør der egentlig som Supplement dertil foretages den Rettelse til § 4, at Nr. 3 udgaar. Nr. 3 har kun underordnet Betydning, det er ikke af Betydning, enten det staaer i Anmeldelsen eller ikke, men saafremt mit Forslag vedtages, vil det dog være rigtigt, at Udvalget til 3die Behandling stiller Forslag om denne Post.

Judenrigsministeren (Steel): Terrainet for Forhandlingerne er, som det forekommer mig, heldigvis blevet lidt efter lidt noget begrændset, hvilket er saa meget heldigere, som de Vædringsforslag, der have givet Anledning til de fleste Overveielser her, ere fremkomne saa sildig, at vel Ingen kan forundre sig over, om flere af Medlemmerne ikke have faaet Leilighed til fuldstændig at tage dem under fornøden Overveielse. Jeg vil ogsaa sige, at det har været Tilfældet med mig, idet jeg først har faaet disse Vædringsforslag omtrent en halv Time før Mødets Begyndelse. Det vil altsaa ikke forundre Nogen, om man ikke paa den Maade, som man ellers ønsker det, har været i Stand til at tage de ganske vist noget indgribende Vædringsforslag, der ere fremkomne, under Overveielse. Det har derfor, jeg gentager det, været mig hjært, at Terrainet er blevet begrændset, idet den ærede Forslagsstiller (Ogenbøll) har taget en væsentlig Del af sine Forslag tilbage. Jeg skal indskrænke mig til at omtale et Par af dem, der ikke ere tagne tilbage; men jeg skal dog tillade mig at gaa ind paa det Terrain, der er forladt — nei, jeg beder om Forladelse, der er et andet æret Medlem, som har optaget Forslaget — og med et Par Ord berøre Underændringsforslaget under Nr. 1. Jeg kan ikke med den ærede Forslagsstiller erkende, at Betydningen af Etableringen af et Centralbureau er aldeles ingen i det Tilfælde, at Registratortil ikke skal have den ubetingede Pligt at negte Indførelsen af et Varemærke, som allerede tidligere