

paa Havnevesenets „extraordinære Budget“, fordi de ikke henhøre under Havneplanen af 1862, og som Følge deraf valgte man den Udvei at opføre dem paa det „ordinære Budget“. Men deraf har Følgen igjen været, at det ordinære Budget, som har maattet afholde alle disse store Udgifter, ikke har kunnet udvise et saa stort Overskud, som der virkelig har været efter Udredelsen af de ordinære Udgifter. Jeg skal saaledes nævne, at paa det saakaldte ordinære Budget for 1878 findes der opført Udgifter til Anlægene paa Larsens Plads 146,000 Kr., til Anlægget af Kvæsthusbroen 145,000 Kr., til Afdrag paa en Prioritet paa Larsens Plads 131,000 Kr., endvidere nogle mindre Afdrag 2,600 Kr., tilsammen 424,600 Kr. Disse Udgifter forrykke naturligvis hele Forholdet mellem det ordinære og det extraordinære Budget, og det maa vist være Grunden til, at det i Motiverne omtales, at Overskudet af Indtægten over de ordinære Udgifter i 1877 kun har udgjort 200,000 Kr. minus 80,000 Kr., som ere tagne af Kassebeholdningen, altsaa ikke mere end 120,000 Kr. Det springer strax i Øinene, at der maa være en Misforstaaelse der- ved; thi i Følge de Oplysninger om Udgifterne, som findes i Ministerialtildenden, vil det ses, at Overskudet Alene i Forveien har været 401,000 Kr., og da der ingen Grund er til, at der kan være et saadant Spring i Overskudet paa det ordinære Budget fra det ene Aar til det andet, at det ene Aar er 401,000 Kr. og det følgende Aar 200,000 Kr. eller rettere 120,000 Kr., er det indlysende, at det maa ligge i en Misforstaaelse eller i alt Fald i forskellige Opfattelser af Begrebene: extraordinært og ordinært Budget. — Der er omtalt en Del større Arbejder, som forestaa; men der er ikke sagt Noget om, hvor meget de skulle koste, og heller ikke er der godtgjort Noget om deres absolutte Nødvendighed, og derfor er det ikke muligt at danne sig nogen Forestilling om, hvorvidt et Overskud af 3—400,000 Kr., som kan paaregnes paa det ordinære Budget, vil være tilstrækkeligt til i en rimelig Mærkelighed at saae disse Arbejder udførte; men jeg skal dog bemærke, at, naar jeg mener, at disse Overskud rigelig vilde være i Stand dertil, gaar jeg med Hensyn til Udvidelse af Lodbodpladsen ud fra, at man ikke godt udelukkende kan bebyrde Kjøbenhavns Budget dermed; thi Finansministeriet er gennem Lodbøvesenet stærkt interesseret i eventuel at komme i Besiddelse af det Areal og de Bolværker, som maatte dannes der. Som Følge deraf maa Finansministeriet bære en Del af Udgifterne dertil, og man kan ikke anføre det som et Krav alene til Kjøbenhavns Havn og dens Budget. Det vilde blive et ganske abnormt Forhold, naar man ved at bibeholde Bestemmelserne om Accisen vilde tvinge Kjøbenhavns Handelsstand til at erlægge 150,000 Kr. aarlig for at anlægge Bolværker og foretage en

Udvidelse ved Lodboden, som derefter overlades Finansministeriet som Gave, med andre Ord, vilde tvinge en mindre Samfundsklasse til af egne Midler at udrede Beføstningerne ved Tilveiebringelsen af Etablissementer, som overgik i Statens Eie. Det vilde vistnok være et fuldstændigt abnormt Forhold, hvortil der vilde saanes Paralleler fra Fortiden. Efter det saaledes her Anførte tillader jeg mig at være af den Mening, at Alt taler for, at den Afgift, som nu har bestaaet i saa mange Aar og allerede to Gange har været lige paa Nippet til at afgaa ved Døden, endelig skrinlægges. Jeg skal indskrænke mig til disse Udtalelser paa Sagens nærværende Standpunkt, idet jeg forbeholder mig at komme tilbage derpaa under den senere Forhandling.

**Kanfer:** Jeg har ogsaa tidligere i Kommunalbestyrelsen havt Leilighed til at drøfte det Spørgsmaal, der nu foreligger til Behandling, og der har allerede der været Anledning for mig til at udtale mig derom. Nu, da Sagen foreligger her, maa jeg gjøre den ærede Taler opmærksom paa, at da vi talte om den i Kommunalbestyrelsen, forelaa den i en ganske anden kompliceret Stikfælde end nu; thi den Gang var Hovedspørgsmaalet, hvorom Forhandlingerne dreiede sig, og hvorom Beslutning skulde tages, egentlig Anlægget af en Havn i Kalkbrænderibugten, og det var som Betingelse for Udførelsen af dette Arbejde, at der var stillet Forslag om Accisens Bibeholdelse. Derfor var det intet Under, om man i Kommunalbestyrelsen, naar man stemte mod denne Havn, ogsaa stemte imod Accisens Bibeholdelse, fordi man kunde frygte, at man, naar man fik Midler i Hænde, vilde udføre en Plan, hvorimod der var Stemning. Men uagtet Accisen var saaledes knyttet til det Spørgsmaal, mod hvilket man udtalte sig, var det dog saa langt fra, at man i Borgerepresentationen var blind for de store Fordele, der knyttede sig til Accisens Bibeholdelse, at man, uagtet der i Forveien var vedtaget et Forslag, som ikke bestemt udelukkede dette Anlæg i Kalkbrænderibugten, men kun gjorde det afhængigt af Udarbejdelsen af fuldstændige Planer, stemte Borgerepresentationen med 24 Stemmer mod 4 for, at Accisen burde bibeholdes. Man kan nu sige, at det ikke har saa megen Betydning, at Kjøbenhavns Borgerepresentationer mente, at Accisen burde bibeholdes; thi Kommunens Kasse betaler den ikke; men den Grund kan man dog ikke anføre; thi fra det almindelige Standpunkt, hvorfra man maa betragte den Virksomhed, der udvikles i Kommunalbestyrelsen, maa man være vis paa, at i Fald en Stat saaldt trykkende paa Kjøbenhavns Borgere eller anvendtes til Formaal, der ikke vare nyttige, vilde den ikke vinde Stemning for sig. Der foreligger Sagen ganske anderledes simpel, her er Accisen ikke knyttet til det ene eller det andet Havneanlæg, men det betragtes som givet, hvad der ogsaa blev