

han ikke kan forhindre, at en Anden indgiver Anmeldelse om at ville bruge netop de samme Bogstaver blot omgivne af en Cirkel. Nu forekommer det mig ikke ganske rigtigt eller billigt, at f. Ex. en større Smørhandlende, som i mange Aar, naar han har sendt sine Varer ud, har paatrukt sine Smørfferdinger et $\frac{HB}{Aa}$, ikke længer

med nogen Nytte skal kunne anvende dette Varemærke, uden at han anmelder at ville benytte de nævnte Bogstaver omgivne af en Cirkel eller en Triangel eller med en Ro eller et andet saadant Mærke ved Siden, medens derimod en Anden vil være i Stand til at anmelden, at han herefter paa sine Varer vil sætte $\frac{HB}{Aa}$, omgivet af en Cirkel.

Kommer denne først, saa er han eneberettiget til at bruge det nævnte Mærke, og den Anden vil for at faae Preference blive nødt til at forandre sit tidligere brugte Mærke ved at tilføje en Figur som den nævnte. Det forekommer mig ikke at være billigt mod det ældre Handelshus, at det skal forhindres fra at benytte affurat det samme Mærke, som det hidtil har brugt, og at det skal udsættes for, at en Anden fuldt berettiget kan tilægge sig dette Mærke med en høist ubetydelig Forandring, som let kan undgaa Opmærksomheden. Paa den anden Side har jeg opfattet Lovforslaget saaledes — og jeg beder det udtrykkelig berigtiget, hvis jeg har forstaaet det feil i denne Henseende —, at naar den omtalte Handlende, som bruger Mærket $\frac{HB}{Aa}$, har anmeldt, at han herefter vil fortsætte

at bruge dette Mærke omgivet af en Cirkel, er en Anden uberettiget til at faae Afgang til at bruge de samme Bogstaver selv i et andet Mærke, med mindre hans Navne begynde med de samme Bogstaver. Hedder f. Ex. den Gne Hans Bertelsen og den Anden Henvil Bjørnsen, kan den Sidste godt benytte de samme Bogstaver som den Første blot med et forandret Mærke. Saaledes synes jeg, at § 13 maa forstaaes; i den Henseende er Paragrafen maafe ikke ganske tydelig, men jeg nævner ogsaa dette, for at det, dersom jeg har forstaaet dette Punkt i Lovforslaget urigtigt, kan blive berigtiget. Jeg fastholder imidlertid, at jeg anser det for billigt og for ikke at kunne medføre nogen egentlig Forvirring, at det kan blive tilfældet, at enhver Handlende, som godtgjør at have benyttet et Bogstavmærke, beholder med Udelukkelse af alle Andre Ret til at benytte disse Bogstaver, forsaavidt disse Bogstaver ere en Betegnelse for hans Navne og hans Domicil. Med denne Indskrænkning vilde jeg Intet have imod, at man forbyder Benyttelsen af Bogstaver som Mærke, men jeg tror, at Billighed vil kræve, at man gjør den omtalte lille Forandring, at man altsaa tilføjer — og dette maatte saa indføres navnlig i § 17 —, at Enhver kan faae ikke blot sit Navn beskyttet, men

ogsaa de Bogstaver, som betegne Ens Navne, og som tidligere have været brugte af ham til at betegne disse, uden at han behøver at tilføje noget Figurmærke ved Siden deraf. Hvis der findes Grund til at gaa ind paa dette, maatte unegtelig § 17 helst staa som den allerførste Paragraf; thi da vil Loven indeholde en almindelig Beskyttelse saavel for Navne som for Bogstavmærker. Med Hensyn til enkelte Paragrafer var der flere Bemærkninger, som jeg kunde ønske at fremsætte, men efter de Regler, der pleie at følges ved første Behandling af Sagerne, vil jeg hellere opsætte disse Bemærkninger til en senere Behandling. Jeg kunde kun ønske, at de Punkter, jeg her har fremdraget, maatte blive Gjenstand for det høje Thinges Overveelse og Drøftelse.

Fallesen: Der er et Par Bemærkninger angaaende Centralregistret af den ærede sidste Læser, min ærede Ven her ved Siden af, som jeg ganske kan tiltræde, men der er et Par andre Bemærkninger, som maafe kunne føjes til hans. Han gjorde opmærksom paa, at vore Byer jo ere overordentlig smaa og paa ingen Maade kunne sammenlignes med tydske Byer med Handelskamre. At Byer som Ribe, Nakirkeby, Ribe og hvad de nu hedde, som kun have et meget lille Indbyggertal, skulde have deres Specialregistre, vilde vist i flere Henseender være uheldigt. Det er let at se, at i saadanne Byer kan det blive Lønen eller Møde, at enhver nok saa lille ubetydelig Fabrikant, der laver Lerpotter, eller hvad det nu kan være, vil have sit Mærke, og at derved disse Mærkers Antal forfleres i en foruroligende Grad. Jeg maa altsaa ganske som min ærede Ven holde paa, at der bliver et Centralregister. Med Hensyn paa Beføstningerne derved giver jo allerede Lovforslaget en Anvisning, idet der skal erlægges en Kjendelse af 30 Rt. for den første Indregistrering. Disse Kjendelser bør selvfølgelig gaa ind i Statskassen, og jeg tvivler da ikke paa, at Statskassen med Lethed vil kunne bestribe Omkostningerne ved et saadant Bureau. Et saadant Bureau vilde tillige have en anden og meget væsentlig Betydning, nemlig at den Mand, der vil have et Varemærke, kan faae Veiledning der. Man vil da sige til ham: det Mærke, De vil have, kan De nok faae, men det ligner stærkt det og det eller ligner saa temmelig det og det, og jeg raader Dem derfor til at gjøre den og den Forandring i det Mærke, De vil have. Der vil derved kunne sørges for tilstrækkelig Variation i Mærkerne, ligesom man ogsaa kan lægge til, at Registret vil blive ført med større Skønhed, om jeg saa maa sige, større Ordentlighed og Tydelighed, end ventes kan i enhver lille By, hvor som oftest Dvirighedspersonen maa lade en eller anden Skriver udføre Arbejdet. — Der er en anden Bestemmelse i Lovudkastet, som jeg ligeledes kunde ønske forandret. Straffen er sat til