

at der stadig vil komme Forlangender om ny Fordeling, thi det gaar med denne Deling, som det gaar med alle andre Delinger, det nytter ikke at dele een Gang, man udsætter sig stadig for nye Delinger. Saadanne Misforstaaelse have ifølge § 25 Afgang til at kunne faae en ny Fordeling (Dyebøll: Men de skulle selv betale den). De skulle ikke betale, men de skulle henlægge til Kommunalbestyrelsen et saadant Beløb, som Landvæsenkommissionen vil koste, til Sikkerhed. Hvis Kommissionens Kjendelse gaar dem imod, skulle de betale, og hvis den ikke gaar dem imod, og det tro de ikke, naar de forlange en Landvæsenkommission, ere de fri for at betale. Det er en Naade, hvorpaa Fordelingen vil gjen tage sig; men der er flere. Ved hver en ny Parcellering af Eiendommen vil en ny Fordeling være nødvendig, og hvad der maaske hyppigst vil være Tilfældet, saasnart der skal nye Regulativer vedtages, vil ogsaa nye Fordelinger være nødvendige, og saadanne Fordelinger kunne aldrig foretages uden en Landvæsenkommission. Naar man nu betænker, hvilken uendelig Masse af mindre Vandløb der er her i Landet, og at Vedligeholdelsesbyrden af disse Vandløb herefter totalt skal forandres, istedetfor at Fordelingen af denne Byrde nu er let, ja ligesom givet af sig selv, — thi Byrden paahviiler nu de Folk, hvis Jord støder til Vandløbet, derom kan der ikke disputeres, medens der herefter skal være en Landvæsenkommission for hvert af de forskjellige Vandløb, — saa vil det blive en ganske overordentlig Masse af Landvæsenkommissioner, der skal sættes i Virksomhed, og hvis der ikke skal hengaa mange Aar, tror jeg ikke, at de nuværende Landvæsenkommissioners Antal paa nogen Naade vil være tilstrækkelig til at udføre Sværet. Ganske vist har i den Henseende det ærede Mindretal søgt at hælde noget paa Mangelen af Landvæsenkommissioner, søgt at indskrænke Landvæsenkommissionernes Møders Antal endel ved sit Endringsforslag Nr. 27, idet derved tilføjtes, at kun naar der med Hensyn til et mindre Vandløb skal affattes nye Regulativer eller de ældre forandres, kun da skal den nye Vedligeholdelsesbyrde træde i Kraft. Jeg forstaaer nu ikke saa ganske Meningen med selve dette lille Endringsforslag, men dette har mindre at sige, idet det dog mere er Redaktionspørgsmaal, som jeg skal forbigaa. Men det forekommer mig, at den Indskrænkning, som ved Endringsforslaget er søgt, ikke vil være meget virksom, og hvis den skulde være virksom, vilde den heller ikke være meget heldig. I sidste Henseende skal jeg tillade mig at spørge, hvad Følgen deraf vil blive. Den vil naturligvis være, at saa faae vi to Klasser af Vedligeholdelsesbyrder for en og den samme Klasse Vandløb. Der vil endogsaa i samme Kommune, ja for de samme Naboer, kunne være et mindre offentligt Vandløb, der vedligeholdes paa den hidtil gjældende Naade, nemlig af de

Lodseiere, der støde til Vandløbet, og ved Siden af et Vandløb, der vedligeholdes efter den nye Naade. Jeg tror ikke, at det er meget heldigt at faae et saadant blandet Vedligeholdelsessystem for en og samme Klasse af Vandløb, og det vil umegtelig blive Tilfældet, hvis det ærede Mindretals Endringsforslag under Nr. 27 vedtages. Det var med Hensyn til det Heldige eller Uheldige i dets Virkemaade. Jeg tillod mig at sige, at jeg ikke tror, at Bestemmelsen vil være meget virksom, thi netop naar den blandede Vedligeholdelsesmaade fremkommer, giver det Anledning til, at altid En og Anden vil sige: Hvorfor skal jeg vedligeholde paa den gamle Naade, naar jeg kan slippe meget billigere, og saa vil han i Genhold til Forslaget under Nr. 27 forlange en ny Fordeling, og det kan han gjøre uden mindste Fare, han kan deponere det Beløb, der skal medgaa til en Landvæsenkommission, thi han har en ven og tydelig og klar Lovbestemmelse for sig, hvorefter Vedligeholdelsesbyrden herefter altid skal bæres af dem, der have Nytte og Interesse af Vandløbet. Af alle disse Grunde, men særlig af de af mig sidst nævnte forfættelige praktiske Grunde, tillader jeg mig paa det Bedste at anbefale det af Flertallet under Nr. 26 stillede Forslag.

**Den fungerende Formand:** Da det ærede Medlem kom tilbage til Betegnelsen af Forslaget under Nr. 26 som et Flertalsforslag, skylder jeg ham maaske dog en Bemærkning i saa Henseende. Dersom jeg havde opfattet Forslaget som et Flertalsforslag, burde det have staaet til venstre paa 2den Side i Afstemningslisten. Nu vil jeg aldeles ikke svare for, at der kan være indløbet en eller anden Unøjagtighed i Listen, men i nærværende Tilfælde er den Naade, hvorpaa Forslaget er opført, valgt med beraad Su. Det vil nemlig erindres, at Udvalget, der oprindeligt bestod af 9 Medlemmer, blev forstærket saaledes, at det nu bestaar af 10 Medlemmer, og altsaa danner 5 Mænds Forslaget ikke, hvad vi kalde et Flertalsforslag, og hvad navnlig angaar det ærede Medlems Beslagelse af Udvalgets Formands Fraværelse, da findes hans Navn f. Ex. paa et andet Forslag, saa at vi ikke ved Affattelsen af denne Liste anfaa os berettigede til kun at regne med 9 Medlemmer. Jeg nævner det kun, fordi det dog har en vis Betydning, om Forslaget staaer som et Flertalsforslag eller ikke. Jeg tror at skyldte det ærede Medlem denne Bemærkning.

**Chr. Nielsen:** Endskjøndt Udvalget ikke har kunnet slutte sig til Endringsforslaget under Nr. 22, som af et æret Medlem og mig er fastholdt, saa have vi dog anset det for rigtigst at give det høje Things Medlemmer Velighed til at udtale sig derom. Jeg skal derfor tillade mig i Korthed at udvilde Hovedgrundene til, at vi have