

bet Amts 5te Valgkreds (Rasmussen) vilde ikke stemme for dette Lovforslag, fordi han mente, at der blev gjort ham uret derved, at han ingen Jernbane fik. Jeg vil i Modspørgning til ham netop stemme for dette Lovforslag, thi jeg mener, at, naar vi faae en hel Del Baner anlagte, saa maa Louren dog ogsaa engang komme til os, men naar det ærede Medlem stadig og stadig vedbliver at modsætte sig nye Baner, saa vil det vistnok vare saa meget desto længere, inden han faar sin Bane. Det forekommer mig egentlig, at det ærede Medlem var noget urimelig, naar han udtalte, at Sjælland var blevet tilsidefat, thi det synes mig dog, at vi nu have en hel Mængde Baner paa Sjælland. Det ærede Medlem vil heller ikke fra vor Side faae at høre en saadan Udtalelse som den, at vi ikke ville være med til at vebtage noget Anlæg af Baner paa Sjælland, førend vi selv faae en Bane anlagt. Saadanne Udtalelser vil han, som sagt, ikke faae at høre fra Sylland, og det forekommer mig ganske sikkert, at de Udtalelser, som det ærede Medlem fremkom med, ikke vare heldige (Berntsen: Han sagde, at det var den Landsdel, hvor han var fra, som var bleven tilsidefat.). Ja, det maa altsaa være Sjælland, thi der er han jo fra. Det kan jo godt være, at den Egn derude trænger til en Bane; det skal jeg gjerne indrømme, men det ærede Medlem har jo heller ikke hørt, at vi fra vor Side have sat os derimod. Naar det ærede Medlem imidlertid har udtalt, at han ikke vilde stemme for det Forslag, som i sin Tid fremkom fra Udvalgets Side, fordi han ikke ansaa det for Andet end et Billede, saa vil jeg sige, at jeg er i den største Modspørgning til ham. Jeg var ogsaa med til at vise Sagen tilbage til Udvalget, men det var af andre Grunde, nemlig fordi jeg saae, at der var saa mange Medlemmer i Thinget, som ikke vilde gaa ind paa Forslaget, og da jeg ikke ønskede at faae det forkastet, saa mente jeg, at det var en Udvei at sende Forslaget tilbage til Udvalget. Det var saaledes, fordi jeg gjerne vilde have, at Forslaget skulde vedtages, at jeg stemte for at vise det tilbage til Udvalget, men dersom jeg havde haft noget Haab om, at det vilde blive vedtaget, saa havde jeg ikke stemt for at vise det tilbage til Udvalget. (En Stemme: Det er nu saa længe siden.) Ja, det er ganske vist, at det er længe siden, men det staar dog endnu levende i Erindringerne. Jeg skal altsaa anbefale at stemme saavel for det nu foreliggende Lovforslag som ogsaa for det næste paa Dagsordenen opsøgte Lovforslag. Lad os se at faae endel revet tilside, saa kommer Louren nok ogsaa engang til os.

Formanden (Krabbe): Det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Zvermoes) har begjært Ordet for tredie Gang. Under Forsudsætning af Thingets Samtykke (Ophold) skal jeg give det ærede Medlem Ordet.

Zvermoes: Jeg skal ikke opholde det høie Thing længe, men det forekommer mig, at det ærede Medlem for Dsherrred (Rasmussen) stadig, naar der er Tale om Jernbaneløve, faar meget travlt med at forsvare sin Optræden i 1876—77, idet han da stadig forsvare den med, at en Jernbaneplan jo ikke kan nytte Noget, naar der ikke bliver givet et bestemt Tilagn om, at den paagældende Jernbane skal anlægges. Jeg tror, at hvilken Jernbaneplan man end udkafter for et Land, saa vil dog ingen Repræsentation og ingen Regjering gaa ind paa at binde sig for en meget lang Arrække, men selv om den bandt sig for en saadan lang Arrække, saa vilde det dog i Grunden have lige meget at betyde, thi naar der kom andre Fordringer veien, saa vilde et saadant Arbejde naturligvis blive sisteret. Men det forekommer mig desuden, at det ærede Medlem var noget ubillig med Hensyn til Bedømmelsen af den Plads, som netop hans Jernbane indtog i Rækken, thi den stod jo endog som Numer Et i andet Hovedafsnit. Første Hovedafsnit skulde være bygget tilende efter 5 Aars Forløb, og saa skulde der tages fat paa andet Hovedafsnit. Dersom nu det ærede Medlem dengang havde stemt for denne Lov, hvoreledes vilde Sagen saa sandsynligvis have staet nu? Der er nu gaaet 4 Aar siden den Tid, og om et Aarstid vilde altsaa det ærede Medlems Bane have staet for Louren til at komme for. Men jeg gad vidst, om det ærede Medlem nu vil faae sin Bane bygget om et Aarstid. Det ville vi faae at se, men det kan dog være muligt, at det ærede Medlem vilde have gjort sin Egn en bedre Tjeneste dengang ved at stemme for Forslaget end ved at trække Sagen ud, saaledes som han har gjort. Naar det ærede Medlem iøvrigt talte om, at hele Baneanlaget vilde trække ud i en aldeles uoverskuelig Fremtid, saa skal jeg bemærke, at Betingelsen for Anlægget jo var den, at man i 17 Aar skulde offre 1½ Million Kr. aarlig; det var det Hele.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Dvergang til 2den Behandling

vedtoges med 45 Stemmer imod 23.

Berg: Jeg tillader mig at foreslaa dette Forslag henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

J. Pedersen: Spørgsmaalet om Udvalgs Betimelighed eller Ikke-Betimelighed er jo for saa vidt allerede drøftet under den foregaaende Behandling, og jeg skal derfor indskrænke mig til bestemt at fraraade dette Forslag med den Begrundelse, at jeg ikke ser, der vil komme andet