

gen var gaaet ind paa at forlænge Jernbanen fra Struer over Landtungen til Oddefund med Beføstning af en 7—800,000 Kr., naar Beføstningerne ved Driften medregnes. Jeg fremhævede det Paafaldende i, at Regjeringen var gaaet ind paa at føre denne Jernbane ud paa Odde af Hensyn til Dampfargen og for at formindske Dampfærgesforbindelsens Længde, naar den ikke vil gjøre det Samme ved et Sted som Storebelt. Vil Regjeringen anlægge en Jernbane fra Struer til Oddefund istedetfor at føre Dampfærgen fra Struer til Thyholm, saa forekommer der mig at være langt større Foranledning til at anvende langt større Beføstning paa at formindske Søforbindelsen over Storebelt med 1 Mil eller $\frac{5}{4}$ Mil, end der vil være til at foretage den omhandlede Foranstaltning i den vestlige Del af Limfjorden. Jeg udtaler mig slet ikke om, hvorvidt denne Foranstaltning er hensigtsmæssig eller ikke hensigtsmæssig. Jeg betragter den som afgjort i Principet, og ialtsald er jo Jernbaneforbindelsen mellem Struer og Oddefund fastslaaet ved Lov, den Sag skal jeg altsaa ikke nærmere udtale mig om. Men jeg tillod mig kun at foreholde den ærede Regjering Konsekvensen af, hvad den er kommen ind paa paa dette Punkt. Iøvrigt er det, hvis jeg maa tilføje det, ogsaa min Forventning, at denne Sag vil blive prøvet i alle Henseender i et Udvalg og da rimeligvis Finantsudvalget, saaledes at alle de forskjellige Sider, som denne store Sag har, maa blive tagen under grundig Overveielse.

Da Sagen yderligere ønskede at udtrale sig, var Forhandlingerne sluttede.

Lovforslagets Dvergang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

Wojfen: Jeg vil tillade mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til Finantsudvalget, som tidligere har behandlet tilsvarende Forslag.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges ovennævnte Forslag af Wojfen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var

Første Behandling af Forslag til Lov om en Jernbane fra Masnedssund Station til Masnedss tilligemed en Havn samme Steds og en Dampfærgesforbindelse imellem denne Havn og Dreghoved.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 39 ff.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Wohr: Det foreliggende Lovforslag er jo noget nær af samme Betydning som det foregaaende, idet det angaar Forbindelsen mellem Landsdelene. Naar jeg har taget Ordet i denne Sag, er det, fordi der til Rigsdagen har været indsendt et Andragende, som er blevet tilfilleet mig, og hvormed jeg har gjort mig bekendt. Naar der ikke er taget Hensyn dertil ved Behandlingen i det andet Thing, havde dette væsentligt sin Grund i, at Andragendet kom for sent dertil, idet det først kom, efterat Betænkningen var færdig, og ligesom Sagen skulde behandles. Efterat jeg har gjort mig bekendt dermed, tror jeg, at der kunde være god Grund til at undersøge Forholdene nærmere eller ialtsald at tage under Overveielse, hvorvidt det, Andragendet indeholder, kunde have berettiget Krav paa at tages i Betragtning ved Udførelsen af dette Foretagende. Naar man ser paa Lovforslaget, som det er forelagt, vil det, som det ogsaa allerede er bemærket af den høitærede Minister, ses, at det ikke oprindeligt havde været Bestemmelsen at lave Dampfærgeleie ved Sydspidsen af Masnedss. Dette er imidlertid blevet forandret i Landsthinget, og det fordyrer jo ganske vist dette Anlæg. Det høie Thing, som maaste ikke har lagt saa nyde Mærke dertil, skal jeg blot oplyse om, hvorledes i Landsthingets Betænkning Overflaget er gjort over Udgifterne ved Banens Forlængelse fra Masnedssund over en Bro til Masnedss tilligemed Havneanlægget. Broen over Masnedssund er anslaaet til 530,000 Kr., Havnen paa Masnedss til 195,000 Kr., Jernbanen over Masnedss til 95,000 Kr., Arbejderne paa Masnedssund Station til 20,000 Kr., Bygningen ved Masnedss Havn til 25,000 Kr., hvortil kommer tilfældige Udgifter, Administration m. v., der ere anslaaede til 85,000 Kr. Dette er Udgiften efter det oprindelige Lovforslag; men dertil kommer saa 60,000 Kr. til Havnens Indretning til et Dampfærgeleie. Hvad Andragendet angaar skal jeg oplyse, at Andragerne, som ere Handlende i Bordingborg, ere gaaede ud fra den Betragtning, at det vilde skade Havnen, om Banen blev lagt paa den vestre Side af Havnen, idet nemlig de større Skibe, som skulde gaa ind i Havnen, særlig komme derind fra den vestre Side, medens Landet paa den østre Side ikke er saa dybt, neppe mere end høist 7 Fod, saa at det kun er de mindre Skibe, der kunne gaa ind ad denne Lei. Andragerne resonnere derfor som saa, at i det Tilfælde, at det var muligt at faae et Havneanlæg, som kunde løbe over ved den østre Side af Havnen, vilde dette ikke genere de større Skibes Indseiling i Havnen, hvortil endyderligere kommer,