

## En og Fyrgetyvende Møde.

Tirsdagen den 11te Januar 1881, Kl. 1.

Sekretæren, Clausager, oplæste Protokollen for forrige Møde, som derefter blev understreven.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 7 Medlemmer til et Udvalg angaaende: Forslag til Lov, hvorved Indfødsret meddeles forskjellige Udlændinge.

Dette Valg blev foretaget efter Forholdstalsvalgmaaden paa Begjæring af: Scharling, Steel, S. Steffensen, I. Steffensen, Stürup, Thomsen, Ivermoes, Vogelius, Aaberg, N. Anderssen, Brig, Barentzen, Casse, Dahl, Dinesen, Gad, Goos og Sage.

Der afgaves 77 Stemmesedler, og da der skulde vælges 7 Medlemmer, var Forholdstallet altsaa 11.

Valgte bleve kun følgende 6 Medlemmer i følgende Orden:

Kofod, K. Nielsen, Bach, Dahl, Møhr og Bajert.

Derefter havde Clausager 5 St.; 6 Stemmesedler vare ubtømte, da de kom til Dplæsning.

Der foretoges derefter Omvalg paa 1 Medlem.

Der afgaves ialt 49 Stemmesedler, men deraf vare 10 blanke. Tilbage bleve saaledes 39 gyldige Stemmesedler, og afgjørende Flertal var altsaa 20.

Valgt blev Clausager med 31 St. (D. Christensen havde 8 St.).

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af: Forslag til Lov angaaende Stempelafgiften af de af Næstved Kommune for et Laan paa 400,000 Kr. udstedte Partialobligationer.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 1467.)

Der var til denne Behandling intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

**Berg:** Man pleier ikke at lægge nogen- som helst Hindring i Veien for Forlangender af denne Natur fra Regeringens Side, naar det er tilstrækkelig oplyst, at det er almen kommunale Arbejder og Foranstaltninger, der skulde udføres ved Hjælp af saadanne Laan, hvorfor en vis Stempelbegunstigelse søges. Dette skjønnes at være Tilfelddet i det Hele taget eller i alt Bæsentligt med Hensyn til nærværende Lovforslag. Der er kun Spørgsmaal om, hvorvidt et nyt militært Sygehus kan siges at være en ren kommunal Foranstaltning. Maa det imidlertid anses for at være en Udgift, der er en Folge af tidligere Forhandlinger med Næstved Kommune og baseret paa den Garnison, som denne Kommune ogsaa efter tidligere militære Love har havt, skjønnes der ikke at være noget Bæsentligt at sige derimod. Er Foranstaltningen derimod fremstaaet som en Folge af nye Overveielser mellem Krigsbestyrelsen og Næstved Kommune muligen som Folge af en forøget Garnison i denne By, forinden en saadan Garnison har faaet Lovgivningsmagtens Sanktion, kan det jo være nogen Tvivl underkastet, hvorvidt man med Hensyn til dette Punkt kan finde det rigtigt at lade den gaa ind under Begrebet „kommunale Arbejder“. Vi have jo tidligere havt Spørgsmaal af denne Natur fremme, hvor Rigsdagen paa Grund af saadanne Arbejders Natur har modfat sig at ville række Haanden til en Slags indirekte Sanktion af saadanne Forhandlinger. Jeg antager imidlertid ikke, at dette er Tilfelddet her, og at altsaa det nye militære Sygehus til Brug for den hidtilværende Garnison er baseret paa Forhandlinger, der ere førte mellem Krigsministeriet og Kommunen tidligere, og der vil saaledes efter den hidtil sædvanlige Praxis her ikke være Noget at indvende imod Lovforslaget. Jeg kunde ønske at høre et Par Ord fra den høitærede Indenrigsminister angaaende dette specielle Spørgsmaal.

**Finantsministeren (Strup):** Jeg beklager, at jeg ikke er istand til at meddele Dplysninger om dette enkelte Punkt. Det er jo som bekendt under andre Ministerier, at disse Spørgsmaal fortæres, og det er kun Indbringelsen for Rigsdagen, som er Finantsministerens Sag. Jeg kan altsaa ikke oplyse noget Bestemt om dette, men jeg tror rigtignok, at der er en saa overveiede Sandsynlighed for, at Spørgsmaalet om Tilvebringelsen af et nyt militært Sygehus er aldre