

at gjøre yderligere Skridt i Retning af ubunden Rente, er man i Lybssland, særlig i Preussen, be-  
tenkt paa at komme bort fra den fordærlige  
Lilstand, som man havde indført ved at give Ren-  
ten fri, og havde taget under Overveielse en Lov,  
som ganske anderledes tog fat paa Nagerne.  
Jeg tror ikke, at det ærede Medlem rigtig til-  
bunds kjender denne Sag i Preussen. Det fore-  
kommer mig, at hvad der er passeret i den Ret-  
ning, tværtimod viser, at man er kommen til den  
Erkjendelse, at, hvor megen Lyst man end kunde  
have til at lægge en Kaplum paa Nagerne og stille  
en Bom op for Friheden i Rentetagning, saa lød  
det sig praktiff ikke gjøre, og derfor har  
man heller ikke, saavidt mig bekjendt, op-  
stillet en saadan Begrændsning for Renten, som  
det ærede Medlem i og for sig anser for at  
være den rigtige, men man har kun givet en  
Nagerlov, og den sætter ganske vist strenge Straffe.  
Jeg tror nu ikke, det er nogen helbig Lov, man  
har givet, men derom kunne jo Meningerne være  
meget delte. Men man har som sagt ikke bundet  
Ublaane til en bestemt, begrændset Rente, saa-  
ledes som det ærede Medlem vilde have, nei,  
man har ganske i Almindelighed sat Straf for  
den, som efter et Skjøn over samtlige foreliggende  
Omstændigheder maatte siges at have handlet ublu,  
og dette Skjøn overlader man til Domstolene,  
saaledes at samtlige Sagens Omstændigheder i det  
enkelte Tilfælde skulle tages under deres Paa-  
dømmelse. Dersom det ærede Medlem vil gaa  
denne Vej, har jeg for mit Vedkommende slet  
ikke nogen Betænkelighed ved at følge ham. Der-  
som det ærede Medlem vil foreslaa en Lov, der  
gaar ud paa fuldstændig Frihed til at tage,  
hvad man vil, i Rente, men vel at mærke med  
den Begrændsning, at, naar det i noget Tilfælde,  
efter Undersøgelse af samtlige Omstændigheder,  
Skjønes af Domstolene, at den Paagjældende med  
Sandhed kan stemples som ublu Nagerkarl, skal  
han straffes alvorlig, — saa tør jeg gjerne  
gaa med det ærede Medlem. Men dette  
er noget ganske Andet end det, her er  
Spørgsmaal om. Her er Spørgsmaal om at  
sætte en Begrændsning for Rentefoden, som  
i mange Tilfælde ikke vil stemme med de i  
Diebliffet tilstedeværende Forhold og derfor vil  
have til Følge, at man lammer den hele Penge-  
omsætning, væsentlig til Skade for dem, der trænge  
til Penge. Thi hvad kan det nytte, at man siger,  
at Debitorerne eller Landbrugerne kunne ikke være  
tjente med at give mere end 4 pSt. i Rente, at  
Landbruget ikke kan taale at give mere end 4 pSt.?  
Er Sagen afgjort dermed? Nei, man bliver dog  
virkelig nødt til at spørge om, hvad de Folk  
mene, hos hvem Pengene skulle have, og dersom  
de nu mene, at de ikke kunne være tjente med at  
udlaane deres Penge undtagen til mere end 4

pSt., hvad kan det saa nytte, at de, der skulle  
have Penge, sige, at de kunne ikke være tjente  
med at give mere? De faae jo saa ikke Pengene!  
Jeg er overbevist om, at den Tro, man har paa,  
at man ved at binde Rentefoden kan skaffe de  
Folk, der trænge til Penge, Penge til det, man  
nu anser for at være en billig Rente, vil praktiff  
vise sig at være fuldstændig uigjennemførligt. Ja,  
naar vi gaa et Par Hundrede Aar tilbage i Tiden,  
kunde Saabant meget bedre tænkes end nu, fordi  
da havde man ikke den lette Udgang til at gjøre  
sine Penge nyttige og frugtbringende, som man  
nu har. Nu er man paa ingen mulig Maade,  
naar man vil skaffe sig Rente af sine Penge,  
tvingen til at laane dem ud i Prioriteter. Man  
kan jo nu paa mangfoldige andre Maader skaffe  
sig Udbytte af sin Kapital, Forsaavidt man dertil  
vil svare: Ja, men den, der laaner sine Penge  
ud mod Pant i faste Giendomme, faar større  
Sikkerhed for sine Penge, og der er jo en  
af de ærede Talere, der har ment, at  
det var saa overordentlig tilfredsstillende at  
laane ud i Landeiendomme, fordi Agerbruget,  
Landeieendommene ere i Hænderne paa en spar-  
sommelig og flittig Befolkning, saa siger jeg:  
Det Sidste kan være meget sandt; men kan man  
ikke skaffe sig akkurat den samme Sikkerhed for  
sine Penge ved indirekte at sætte dem i Landeien-  
domme, ved nemlig at lade dem gaa gjennem de  
Pengeinstituter, som laane direkte ud i Landeien-  
domme? En Mand, som ikke maa tage mere end  
4 pSt. af sine Penge, naar han laaner dem ud  
mod direkte Pant i faste Giendomme, kan jo f. Ex.  
sijbe Kreditsoreningsobligationer, hvorved han faar  
samme Sikkerhed for sine Penge, som Pantijffer-  
hed, og forsaauidt Kreditsoreningsobligationerne  
staa i lavere Kurs end 100, faar han jo mere i  
Rente af sine Penge end 4 pSt. Jeg føler mig som sagt  
overbevist om, at det Maal, man tilfigter, naaer man  
ikke ved at gaa den Vej, de Herrer anbefale.  
— Naar det ærede Medlem for Sorø Amts 2den  
Valgkreds (Alberti) idag har udtalt, at Loven af  
1855 har havt en mærkelig bedrøvelig Indflydelse  
paa Rentens Størrelse her i Landet, tror jeg, at  
han har Ret deri. Jeg føler mig overbevist  
om, at det er ikke Loven af 1855, der har havt  
denne Indflydelse, men de Forhold, der have  
fundet Sted her saavel som i andre Lande i den  
sidste Menneftaalder, der have havt Indflydelse paa  
Pengeens Pris, paa Pengemarkedet, og det er dog  
det, hvorpaa det kommer an. Men hvad  
man nu iøvrigt vil mene om dette Spørgs-  
maal, om det er klogt og hensigtsmæssigt  
eller ikke at frigjøre Renten, saa siger jeg som  
min ærede Nabo (Scharling) sagde, at der er jo  
i dette Tilfælde slet ikke Tale om en Frigivelse  
af Renten. Der er Tale om at fritage Laans-  
gerne, Debitorerne, Landbrugerne, Agerbrugernes