

Dahl, Dinesen, Gad, Goos, Hage, Høld, Ingerslev og Sagb.

Der afgaves 83 Stemmesedler, og da der skulde vælges 11 Medlemmer, var Forholdstallet altsaa 7.

Valgte bleve følgende Medlemmer i følgende Orden: J. Sørensen, Rosen, Højmark, Clausager, H. Hansen, S. P. Christensen, Hummeluhr, Vogelius, Bach, Haastrup og J. Steffensen. (3 Stemmesedler vare udtagne, da de kom til Oplæsning, 1 var blank og 2 bleve tilbage i Urnen).

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om nogle Forandringer i Lovgivningen om Brugen af stemplet Papir.

Dette Valg foretoges efter Reglerne for Forholdstalsvalg paa Begjæring af de samme Medlemmer, der havde forlangt det i Anledning af den foregaaende paa Dagsordenen opførte Sag.

Der afgaves ialt 82 Stemmesedler, og da der skulde vælges 9 Medlemmer, var Forholdstallet altsaa 9.

Valgte bleve kun følgende 7 Medlemmer i følgende Orden:

A. Nielsen, Scheel, D. Christensen, Bagger, Olsen, H. C. Steffensen og Zahle. (Deresfer erholdt Madsen 7 St., J. Steffensen 7 St., Jørgensen 3 St. og Hønløkke 2 St.)

Man stred altsaa til nyt frit Valg paa 2 Medlemmer.

Der afgaves ialt 58 Stemmesedler, hvoraf 11 vare blanke og 5 ugyldige, fordi der paa dem kun fandtes eet Navn. Tilbage bleve altsaa 42 gyldige Stemmesedler, og afgjørende Flertal var saaledes 22.

Valgte bleve Jørgensen med 38 St. og Madsen med 36 St.; de øvrige Stemmer vare spredte.

Man gik derefter til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tilsyn med Salg af Levnetsmidler.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 21—26.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Børup: Det er mig ikke klart, hvad den høitærede Ministers Mening egentlig er med at gjentage det foreliggende Forslag. Det vil erindres, at denne Sag ifjor fik en meget klar og utvetydig Afgjørelse her i Thinget, hvilken blev støttet af et stort Antal af dette Things Medlemmer, og jeg tør sige, at det var en Afgjørelse, der ogsaa fandt Sympathi hos Andre end dem, der stemte derfor. Denne Afgjørelse gik i den Retning, at man af det Forslag, der var forelagt af Regjeringen, vedtog, hvad der her i Thinget ansaaes for at være den vigtigste Del af dette Lovforslag, nemlig det saakaldte kemiske Laboratorium. Den høitærede Minister har altsaa faaet tilbudt en meget væsentlig Del af sit Forslag gennem det Vedtagne. Men samtidig vare jo de yderligere Foranstaltninger, som den høitærede Minister ønskede, ikke dermed affaarne, idet det udtrykkelig blev fremhævet som Meningen med den Affattelse, Lovforslaget her fik, at man derigennem vilde søge de nødvendige Forberedelser og Undersøgelser bragte tilveie, hvorigjennem man kunde naae til en klarere Opfattelse af de yderligere Foranstaltningers Nødvendighed, end man havde ifjor. Nu kunde jeg forstaa, om den høitærede Minister sagde: Jeg er af en anden Mening end Thinget; jeg tror slet ikke, at dette Laboratorium har nogen Betydning, naar jeg ikke faar Straffebestemmelserne og de øvrige Bestemmelser i Lovforslaget med, men deraf vilde, forekommer det mig, da bestemt følge, at den høitærede Minister sagde: Ja, ved den Sag er der saa ikke mere at gjøre; saa er der ingen Rimelighed eller Nødvendighed for at bebyrde Thinget med atter at forhandle en Sag, som der ikke er Udset til at føre igjennem. Hvis det derimod var den høitærede Ministers Mening, at det allerede var Noget, og det ikke saa ganske lidt, hvad der ifjor blev tilbudt, saa at den høitærede Minister nu maatte ønske at modtage dette Tilbud, vil jeg kun sige, at det havde været nok saa heldigt, om den høitærede Minister var kommen til dette Resultat ifjor. Han vilde jo da ikke have spildt adskillige Forhandlinger og desuden den Tid, som allerede kunde have været anvendt til de Undersøgelser, hvoraf den videre Udspjælse af Loven efter dette Things Mening er afhængig. Jeg antager, at Flertallets Stilling her i Thinget er den samme som ifjor, saaledes at, hvis det Alternativ, jeg sidst nævnte, er den høitærede Ministers Mening, vil der være en Mulighed for ogsaa iaar at kunne komme til et saadant Resultat som det, der blev vedtaget ifjor. Derimod skjønner jeg ikke, at der foreligger Noget, som skulde kunne foranledige Thinget til nu at have