

Syv og Tyrgetyvende Møde.

Onsdagen den 19de Januar 1881, Kl. 1.

Sekretaren, S. Steffensen, oplæste Protokollen for forrige Møde, som derefter blev underkrevet.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finantsaaret fra den 1ste April 1880 til den 31te Marts 1881.

(Lovforslaget, som er det 2det Lovforslag om Tillægsbevilling for det nævnte Aar, findes i Tillæg A. Sp. 4129 fg.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Boffen: Om det fremlagte Forslag til Tillægsbevilling er der i Almindelighed kun det at bemærke, som gjentagne Gange har været fremfat fra Thingets Side, at det altid er beklageligt, naar Tillægsbevillingerne vore, og de have stadig holdt sig paa et temmeligt høit Stade; det er jo nemlig klart, at Thinget staaar aldrig saa frit ligeoverfor Spørgsmaalet om en Tillægsbevilling, som det staaar lige overfor Spørgsmaalet om Bevilling paa det almindelige Finantslovsforslag. Der har derfor gjentagne Gange været reist Opfordring ogsaa fra Finantsudvalgets Side til Regeringen om at indstrænke Fordringerne om Tillægsbevillinger til det allerhøiest Nødvendige; det er paa flere Punkter Tilfældet med dette Forslag, at det ikke forekommer mig, at der har været saa preserende Grund for Afholdelsen af Udgiften, at man ikke havde kunnet afsente Bevilling paa den ordinære Finantslov. Imidlertid er det jo kun en ringe Del af de foreslaaede Tillægsudgifter, der falde paa de andre Ministerier, medens den altsammen overveieende Broderpart jo iaar er opført under de militære Ministerier under §§ 11, 12 og 14. Det falder strax i Minene, at der er en mærkelig Forstjæl i Opsørelserne under § 11, som er Krigsministeriet, og under § 12, som er Marineministeriet, idet der ordinært under Krigsministeriet er opført et forholdsviis langt større Beløb end under Marineministeriet, og medens en hel Del af Udgifterne under Marineministeriet er Gjenbevillinger, er dette ikke Tilfældet for Krigsministeriets Vedkommende. Det have maasse flere kunnet undre sig over, og jeg vil derfor gjøre opmærksom paa, at de ekstraordinære Udgifter, som ere foranledigede ved Sværnsloven ifjor, jo ikke ere opførte paa dette Tillægsbevillingsforslag, da de allerede have faaet deres Plads paa den

gjældende Finantslovs § 28, paa hvilken de der omhandlede Poster ere bevilgede. Dette er imidlertid ikke Tilfældet med Sværnsloven, som jo udfom under en anden Form og under en anden Titel, saa at jeg ikke kan Andet end erkjende Rigtigheden af, at man ikke har anset en Bevilling paa Finantslovens § 28 for fyldestgørende med Hensyn til de ved Loven af 25de Juli 1880 foranledigede Udgifter. Paa § 11, altsaa den sædvanlige § 22, opføres der en forøget Udgift af ialt 347,000 Kr. Af disse ere imidlertid endel de sædvanlige Efterbevillinger af forøgede Leirudgifter og nogle Gjenbevillinger, saaledes at de Beløb, der kunne anses for at resultere af Loven af 25de Juli 1880 paa § 11, ialt udgjøre ca. 300,000 Kr. Disse 300,000 Kr. ere imidlertid ikke alle ordinære Bevillinger, idet en Række af de her opførte Poster ere saadanne Bevillinger, som kunde ventes at forekomme eengang for alle, Anstafelse af Rekoisiter o. besl., som Gjennemførelsen af Loven har medført, og som ville udgjøre en 30, 40 eller 50 Lufinde Kr., jeg har ikke saa nys lagt disse Tal sammen, men den ligefremme ordinære Forøgelse af Udgifterne paa denne Paragraf vil kunne anslaaes til ca. 260,000 Kr. Dette kunde nu synes at være meget, og jeg har allerede hørt den Bemærkning fremsætte, at det er underligt, at der paa en Tillægsbevilling, som kun gælder for et halvt Aar, vil kunne findes Plads for en saa stor Bevilling som 260,000 Kr., medens Beregningen for et Aar kun skulde være 200,000 Kr. Jeg fremdrager dette for strax at give den fornødne Oplysning desangaende, som jo let vil falde dem i Minene, som have sat sig noget mere ind i disse Forhold. Det beror derpaa, at der paa Tillægsbevillingen er opført de forøgede Udgifter, medens der ikke er opført Besparelser, idet saadanne kun ville fremkomme paa Regnskabet som ikke afholdte Udgifter. I den Henseende vil jeg navnlig minde om, at Reserverbataillonernes Ttte-Indkaldelse i dette Østersaar alene i og for sig repræsenterer en Besparelse af ca. 100,000 Kr., ligesom Ttte-Indkaldelserne ved Rytteriet ville foranledige en lignende Besparelse; men forøvrigt maa jeg dog tilføie, at de Besparelser, som man ifølge Loven af 25de Juli 1880 gjør Regning paa, overhovedet ikke ville finde Sted i det nuværende Finantsaar, idet det indkaldte Mandstab i indeværende Aar behandles efter den ældre gjældende Sværnslov, saa at den Indstrækning i Mandstabs Tjenestetid, som den nye Lov har medført, ikke vil kunne faae væsentlig Indflydelse i indeværende Finantsaar. Jeg bemærker dette til Forklaring af det, som ellers kunde vække nogen Forundring, at Tillægsbevillingen paa det ordinære Budget synes at være større, end der var Grund til at vente. — Der er jo imidlertid enkelte Poster ogsaa paa denne § 11, som endnu kunne underkastes en Del Kritik, nemlig de Poster, som ikke ere direkte