

„fiddet“, er Gjenstand for sine Medborgeres Mis-  
kjendelse, før Dommen er falden. Jeg skal nævne  
et Sideskifte hertil — det faar jeg nok Lov til  
at nævne som en Parallel — at naar saa en  
Mand eller Kvinde har faaet sin Dom og ud-  
staaet sin Straf, er Samfundet ligesaa ubilligt  
mod dette Individ, som det er imod den, der endnu  
ikke har udstaaet sin Straf, idet Folk netop paa  
Grund af, at de ikke have haft Delagtighed i  
Domsmagtens Udøvelse, udstrække den straffende  
Myndighed udover selve Straffetiden og lade  
Stallen undgaae for sin Brøde ogsaa efter den  
Tid, da han har udstaaet Straffen. Vel har man  
søgt at raade Bod herpaa ved at give Bedkom-  
mende Ret til efter 5 Mars sædelig og ulastelig  
Bandel at faae Kresopreising, men denne Ret  
forbliver desto værre saa hyppig ubenyttet. I det  
jeg med den ærede foregaaende Taler kan gaa ind  
paa at indrømme, at dette Lovarbejde i mange  
Denjender er et stort Fremskridt fra den nuvæ-  
rende Retstilstand, skal jeg dog gjøre opmærksom  
paa, at Hovedsagen jo netop er det, som det  
ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds  
(Steffensen) vil have ud af Loven, nemlig Næv-  
ningerne. Hvis Nævninger tages ud af dette  
Lovforslag, da vil jeg tillade mig at sige, at vi  
lige saa gjerne kunne blive ved den nu bestaaende  
Retstilstand, uagtet jeg ikke synes, at den er saa  
meget god. Skal jeg heromme Lovforslaget,  
da maa jeg følge den ærede foregaaende Taler  
i at sige, at det er den Udvilling af  
Nævningeinstitutionen, som herester vil komme  
tilstede, der for mig er Kjernepunktet i Lovfor-  
slaget, idet jeg dog ligesom han maa beklage, at  
Nævningeinstitutionen ikke er gjennemført paa  
alle de Punkter, hvor Grundloven foreskriver det.  
Under den forrige Sag blev jeg, da jeg talte om  
Nævninger, afbrudt af den høitærede Formand;  
men jeg vil sige, at uagtet det ikke staar i  
Grundloven, at Nævninger skulde benyttes ogsaa  
i civile Sager, saa vil jeg dog holde paa, at der  
maa gives Leilighed til at kunne paatalde Næv-  
ninger i adskillige civile Sager, thi det anser jeg  
for at være et Fremskridt i vor Retsslogvning.  
Der findes her i Lovforslaget Paragrafer, som  
foreskrive, i hvilke Tilfælde man kan undlade at  
benytte Nævninger. Jeg er enig med den ærede  
foregaaende Taler i, at der er givet Domsmagten  
en for stor Myndighed til at unddrage Nævning-  
erne for forskellige Sager; men paa den anden Side  
kan jeg dog heller ikke negte, at der ogsaa bør  
være saadanne Sager, hvor Nævninger bør ude-  
lades. At træffe den rette Grændse imellem disse  
Tilfælde er jo ikke saa let, men det er jo det,  
som man maa søge at opnaa imellem Sagens  
første og anden Behandling. Naar der staar i  
Grundloven, at Offentlighed og Mundtlighed skal  
indsføres, saa maa jeg gjøre opmærksom paa, at  
der her i dette Lovforslag i § 79 er taget Be-  
stemmelse om, at Retten kan beslutte, at For-

handlingen skal foregaa for lukkede Døre i Sager,  
som have med den offentlige Sædelighed at gjøre.  
Der kunde jo være Spørgsmaal, om der ikke ogsaa  
her skulde et Søgmandselement med til at  
tæge Bestemmelse om, hvorvidt dette bør ske.  
Dommeren har det i sin Haand at holde over en  
vis Belansthedighed under selve Retssagen; men  
jeg har nu den Mening, at Offentlighed i Alt er  
det Bedste, og at Alt, hvad der bliver holdt hem-  
meligt, ogsaa paa Sædelighedens Omraade, er  
Sædelighedens værste Fjende. Hemmeligheds-  
kræmmeri paa disse Omraader er Sædelighedens  
værste Fjende, thi man tror, at der ligger noget  
ganste Andet bagved end det, der i Virkeligheden  
ligger bagved. Den Sty, som mange Mennesker  
have for at drage i og for sig naturlige,  
men besvære ogsaa meget sørgelige For-  
hold frem, er noget af det, der ligesom  
er i Paat med, at man lukker Døren til for at  
en hel Del skal have Lov til at gaa i Svang  
uden at blive paatalt af Retten. Det, som jeg  
her paataler, er altsaa den store Fristelse, som  
der kan gives for Dommeren til at bryde  
Offentlighedsprincippet. Hvad Holigens Ufranke-  
lighed angaar, da har den ærede foregaaende  
Taler jo omtalt dette ikke saa lidt, men naar de  
Herrer ville efterse f. Ex. Lovforslagets §§ 112  
og 128, saa ville De se, at der er Tale om en  
Underfølgelse, som kan blive af stor Betydning,  
og som gjør store Indgreb i Borgernes lovlige  
private Silling. Der er blevet talt om, at  
denne Retssforfatning vilde komme til at koste os  
mere, fordi der kræves en hel Mængde flere  
Embedsmænd; der er nemlig flere Dommere,  
flere Anklagere, maaske ogsaa flere Retsskriver-  
e — dette Embede har jo i mange Tilfælde været  
forenet med Dommerembedet. Derhos skulde  
Vidner gjøre lange Reiser, hvad der ogsaa vilde  
fordyre Retsspleien. Det er nævnt, og det har  
jo sin store Berettigelse, at det er nævnt, men  
jeg maa gjøre gjældende, især da det ærede  
Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein)  
har omtalt dette under den foregaaende Sag, at  
min Hovedtanke ved mit første Fordrag jo  
var den, at naar man fik Domsmagten godt  
indrettet paa de første Trin, saaledes at man ved  
Underretterne, de nederste Retter, fik dygtige  
Dommere, som nøde Lids og Afgelse hos Befolk-  
ningen, vilde mangfoldige Sager ikke blive  
appellerede. Dette gjaldt for det forrige Lov-  
forslags Vedkommende. For dette Forslags Ved-  
kommende er der et andet Forhold tilstede, nemlig  
dette, om Dvirigheden vil lade det bero ved den  
Kjendelse, som der er Tale om ved Under-  
retten. Her er i dette Lovforslag talt om,  
hvilke Sager der skulle for Underretten, det  
er ikke alle Slags kriminelle Sager, det er  
ikke alle Brud paa Samfundsordenen, alle  
Misgjerningsager, som komme for Underretten,  
Derved er det jo ogsaa saaledes, at Fordyring