

hævelsen sagkyndig Bistand ved Forsølgningen af de med Levnetsmidler forvædede Forsølgninger og andre Misligheder. Til den Ende har Laboratoriet efter Requisition af Domstole og Politimyndigheder at afgive Erklæring over mistænkte Varer til Oplysning om disses Bessaffenhed.

Laboratoriets Teknikere bør dernæst ved selvstændig Birtksomhed og Undersøgelse, der saavidt mulig udstrækkes over hele Landet, søge at skaffe sig Kundskab om, i hvilket Omfang og paa hvilke Maader Forsølgninger og andre Misligheder forøves med offentlig salbudne Levnetsmidler, ligesom de have at henlede Myndighedernes Opmærksomhed paa de foresundne Misbrug.

Deres Forretninger bestemmes nærmere ved en af Justitsministeren affattet Instrux, som offentliggøres.

Derefter indsættes følgende Paragraf:

„De i nærværende Lov omhandlede Teknikere ansættes paa 3 Aar. Deres Løn og Dagpenge saavel som den ved Laboratoriet fornødne Medhjælp og de med Laboratoriets Udtyr og Drift forbundne Omkostninger fastsættes ved Finantsloven.“

Lovforslagets øvrige Paragrafer udgaa vedtoges med 38 St. mod 25.

Derved bortfaldt Vædringsforslagene under Nr. 6—14 til §§ 1—7.

Derefter foretoges Afstemning over

Lovforslagets Dvergang til 3die Behandling, og, da der ikke var afgivet et tilstrækkeligt Antal Stemmer, bemærkede

Formanden (Krabbe): Da et tilstrækkeligt Antal Medlemmer ikke har deltaget i Afstemningen, turde jeg anmode ærede Medlemmer om at gjentage Prøven og om Alle at deltage i Afstemningen.

Lovforslagets Dvergang til 3die Behandling vedtoges med 53 St. mod 8.

I Anledning af, at der under Afstemningen hørtes Bemærkninger af nogle samtalende Medlemmer, bemærkede

Formanden (Krabbe): Jeg skal anmode ærede Medlemmer om ikke under Afstemningen at forstyrre Afstemningsakten ved høie Bemærkninger og fremfor Alt ikke ved Bemærkninger, som angaa Foretagelsen af Afstemningen, for hvis

rette Udførelse jeg sørger og bærer Ansvar. Med Hensyn til, at der blev foretaget ubetydelig Afstemning, behøves der ikke nogen Motivering; thi det er Forretningsordenens Norm. Men jeg vil dog erindre ærede Medlemmer om, at Formanden kun, naar han tør antage, at der er Enstemmighed tilstede, har Bemyndigelse til at anse Noget som vedtaget uden Afstemning, naar den ikke forlanges. Tør han ikke forubsætte Enstemmighed, eller er det ham endog positivt bekendt, at der er Medlemmer, som ikke ønske Lovforslaget videre fremmet i den Form, det har faaet, er det ligefrem Formandens Pligt at lade foretage en Afstemning.

Vædringsforslag til Sagens 3die Behandling indfaldtes til førstkommande Mandag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om, at de almindelige for Danmark givne Lovbestemmelser angaaende Strandingsvæsenet udvides til ogsaa at gjælde for Bornholm.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1830 fg.).

Der var intet Vædringsforslag stillet til denne Behandling.

Lovforslagets Paragrafer samt Spørgsmaalet om Sagens Dvergang til 3die Behandling fattes under Behandling under St.

Berg: Vil den ærede Forslagsstiller (Dam) modsætte sig, at der efter 2den Behandling bliver stillet Forslag om Udvalgs Nedsættelse? Det forekommer mig dog at være et noget større Spørgsmaal, hvis disse Forandringer skulle indtræde i Standingsanordningerne for Bornholm, saa at det kunde taale en strifilig Sammenstilling af de Forandringer, som ville foregaa, inden Folketinget endelig bestemmer sig til at vedtage dette Lovforslag. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa Sagen, men jeg vilde ønske, at man kunde blive enig om, inden man skrider til den endelige Vedtagelse af Lovforslaget, at have en kort Udvalgsbetænkning om Sagen.

Forslagsstilleren (Dam): Efterat dette Forslag er fremkommet om at nedsætte Udvalg, kan jeg ikke andet end tilraade det. Det er forøvrigt mit Haab, at Sagen i Henshold til sin Realitet vil kunne gennemføres, jeg antager end-