

deri, at vi i en længere Mærcke ikke have haft nogen egentlig Sagmand til Finansminister. Vi have haft en Bisp, en Læge, men siden Grev Spommeds Tid tror jeg ikke, at vi have haft nogen egentlig Sagmand. Havde vi haft det, vilde han vistnok have sørget for at give Finanslovdraftet en ganske anden Skikkelse end den abnorme Skikkelse, som det nu har. Det vækker allerede Opmærksomhed, at Budgettet paa enkelte Steder fremtræder som Brutto og paa andre Steder som Netto. Naar man saaledes ser hen til Domæneudgifterne, opføres de som Netto, og det Samme gjør man mærkværdigvis ogsaa med Rangsakten — jeg er ikke istand til at se hvorfor. Derimod ere Stempelindtædterne opførte som Brutto, og ved de fleste Positioner kan man ikke se, om de ere opførte som Netto eller som Brutto. Jeg mener, at een Regel burde følges, enten Bruttoreglen saaledes som i Frantrig eller Nettoreglen. Det tror jeg, at man bør forlange, og da tror jeg, at det vilde blive lettere at faae den ønskede Oversigt over, hvordan Statens finansielle Stilling egentlig er; thi herom ere Anskuelserne høist forskellige. Medens den ærede Finansminister mener, at Overskudet iaar kan budgetteres til $1\frac{1}{2}$ Million Kr., mener min ærede Sidemand til Venstre (Holstein-Leboreborg), at det er 8 Millioner, det ærede Medlem fra Kolding (Berg) har igjen en anden Anskuelse, og det ærede ligesaa sagkyndige Medlem fra Veile (Th. Nielsen) har fremdeles en derfra forskjellig Anskuelse. Det er et Punkt, hvorom de Herrer aldrig synes at kunne blive enige. Er for Exempel Brændevinsafgiften, Skibsafgiften, Bygningsafgiften Netto eller Brutto, det gjør en væsentlig Forskjel, men det kan ikke ses af Finansloven (Sag d: Det er Netto). Det ærede Medlem siger, at det er Netto. Det veed nu det ærede Medlem fra sin Stilling som Amtsforvalter, men vi Andre, som ikke have været Amtsforvaltere, kunne ikke vide det. En anden Ting, som forekommer mig meget besynderlig — den maa jo have sin særegne Grund, men jeg kjender den ikke — er, at vi have 2 Poster for opsparede Penge, vi have en Reservefond og en Kassebeholdning. Naar de Herrer ville se efter, ville de i Tillæg A. Sp. 249—50 under Reservefonden se, at Reservefonden, som udgjør 37 Millioner, væsentlig bestaar af forskellige Bærdipapirer, paa Børsen noterede Effekter, som med Rette bør lægges i Reservefonden, og ville De saa se under § 9 Sp. 349—50, ville De under Kassebeholdningen finde opført 29 Mill., af hvilke den allerførste Del, jeg tror de 20 Millioner, ere, om jeg saa maa sige, en hel Vergebutik, hvis Pengeeffekter burde staa paa akkurat det samme Sted som Reservefondens, thi de have ganske den samme Karakter, og jeg tror virkelig ikke, at det er rigtigt under Kassebeholdningen at hense Effekter, der i ugunstige Lider

kunne ventes at gaa ned, altsaa at være mindre let realisable. Det er ganske i sin Orden, at de Penge, som tilhøre Statskassen, og som indbetaaltes i Nationalbanken, Landmandsbanken eller Handelsbanken eller hos udenlandske Korrespondenter, opføres som Kassebeholdning, men det vil kun blive 4—6 Millioner, som der da kunde blive Tale om, medens der er 18—19 Millioner opførte i ganske de samme Effekter, som findes i Reservefonden, Kreditforeningsobligationer, udenlandske Statsobligationer og deslige. Som sagt, det har muligvis sin særlige Grund, men jeg kan ikke se den. Det forekommer mig rigtigt at hense til Reservefonden, hvad der virkelig har Reservefonds Karakter, og lade blive ved Kassebeholdningen, hvad der har Kassebeholdnings Karakter. Der er en Konto, som baade staaar paa Indtægts- og paa Udgiftssiden, hvis Nytte jeg oprigtig talt heller ikke kan erkjende. Det er den Konto, som taler om Erhvervelsen af Formue og Forbrug af Formue ved Indtægter af Kassebeholdning eller, hvad det nu hedder. Jeg kan godt forstaa, at det kunde have sin Interesse at se, hvorledes Statens Penge efterhaanden anbringes til Formueerhvervelse, men jeg kan ikke forstaa, at det er sat i et Overslag over Indtægter og Udgifter eller i et Regnskab herover, thi det er en given Sag, at dette aldrig kan blive adækvat. Det undrede mig igaar at høre, hvilke forskjellige Opfattelser der gjorde sig gjældende om denne Konto: Formueerhvervelse. Den høitærede Finansminister siger, at det, vi have stillet op som Formueerhvervelse, kun for Halvdelen kan betragtes som virkelig Formueerhvervelse, det Andet gaar tabt. Ærede Medlemmer fra anden Side synes at være uenige heri, Nogle mene, at det fuldt ud bør opføres som Formueerhvervelse, medens Andre mene, at en endnu mindre Sum skal opføres; det er i det Hele taget en ganske mærkelig Konto. Ærede Medlemmer vide, at Frederikshavns Havn iaar er rykket op paa Finanslovsforslaget med en større Udgiftspost. Naar nu en Lægmænd vil søge efter paa Finanslovsforslaget, hvor han skal finde den, saa vil han under „Frederikshavns Havn“ finde 16,000 Kr. opførte til Vedligeholdelse af Havnen, men om yderligere Udgifter er der ikke Tale. Hvor skal han da finde dem? Ja, dem finder han til Syvende og sidst under denne Konto „Formueerhvervelse“. Men jeg tør spørge, om en Udgift af 300,000 Kr. til forberedende Arbejder ved Anlaget af Frederikshavns Havn kan siges at være Formueerhvervelse, og om det er rigtigt at opføre det som Udgift ved Formueerhvervelse istedetfor at lade det være en regulær Udgift under Indenrigsministeriets sædvanlige Konto? Hvis man kunde faae denne Konto til at staa, om man vil, som et forklarende Tillæg i Anmærkningerne, saa kunde det maaske have sin Nytte, men udtømmende tror jeg aldrig, den kunde blive.