

saa foreligger jeg ham herved det Spørgsmaal, om han personlig eller paa sit Partis Begne vil være med til at understøtte et Forslag om Rigsretsanklage mod Ministeriet for den provisoriske Finantslov? Jeg ønsker, at han vil besvare det uden at lægge sig i et Baghold, jeg mener ikke dette i slet Forstand, men saaledes, at der ikke kan svares baade Ja og Nei bagefter af ham om den Ting. Jeg holder derfor fremdeles paa, at her er Spørgsmaalet, om Statsregnskabet er indrettet saaledes, at det bør passere efter Grundlovens Forskrifter. Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds maa jo være fuldstændig enig med mig i, at Spørgsmaalet om Rigsretsanklage ikke kan forfalbes. Om den er 4 Aar gammel eller bliver 5 Aar, inden Forslaget fremkommer, er jo en rent ligegyldig Sag. Det er mig fuldstændig bekendt, at der er forskellige Meninger om, hvorvidt der nu eller først længere frem i Tiden bør institueres Anklage mod Ministeriet. Derpaa skal jeg ikke inblade mig; thi jeg tror, at det ikke vedkommer denne Sag, men fører os bort fra den egentlige Gjenstand. Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds fandt det besynderligt, at jeg kunde tale om Muligheden af en Efterbevilling. Jeg har ikke gjort denne Udtalelse anvendelig paa de foreliggende Love, men jeg har sagt i Almindelighed, at den Beslutning, at Regnskabet ikke passerer, kan afhjælpes ved en Efterbevilling. At dette kan ske i Almindelighed, vil den ærede Rigsdagsmand vist ikke kunne modsig. Jeg har dernæst sagt, at den anden Virkning var den, at Regtelsen af Kvittering til Ministeriet medførte et Forbehold af Anklagen, og det er paa dette Punkt, jeg lægger Bagten af Flertallets Indstilling. Det ærede Medlem af det andet Mindretal, Rigsdagsmanden for Holbæk Amts 1ste Valgkreds (Fogtmann), sagde, at han vilde have rene og klare Udtalelser. Det kan være meget rigtigt, og jeg vil her sige til den ærede Rigsdagsmand, at det er bedst, at han følger de Vedtægter, der nu i et Tidrum af 30 Aar ere vedtagne i Folkethinget om Revisionen. De rene og klare Udtalelser, han kommer med, staa for endel i Strid med disse Vedtægter, som de forelige baade i Statsrevisionens Instrux og i Traditionen heri Folkethinget. Den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amt vil saaledes, at Flertallet skulde give Decharge eller Kvittering for den Del af Finantsaaret 1877—78, for hvilken der forelaa vedtagen Finantslov. Det er aldeles urigtigt, at den ærede Rigsdagsmand udtaler det, om han end nok saa meget sekunderes af den ærede Statsrevisor, Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Hørup); thi denne Udtalelse strider ligefrem mod § 4 i Statsrevisionens Instrux, og den burde den ærede Rigsdagsmand kjende, naar han er Medlem af Udvalget, og den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds kjender den, men han forbigaar den og lader, som om den

ikke eksisterer. Jeg vil derfor tillade mig at drage den i Minde. I Statsrevisionens Betænkning over Statsregnskabet for 1877—78 findes der en udførlig Fremstilling af den Brevværling, som er ført mellem de to af Folkethinget valgte Revisorer og Finantsministeren om Posteringen af Posterne i Statsregnskabet, og det fremgaar af denne Brevværling som en Overensstemmelse mellem disse Statsrevisorer og Ministeren, at det ikke kan udfindes, hvorvidt Posterne i Statsregnskabet høre til bestemte Poster i de vedtagne Finantslove. Naar dette nu er givet, er Statsregnskabet i Strid med § 4 i Instruxen; thi deti staa, at Statsrevisorerne skulle paase, at Posterne i Statsregnskabet svare til Posterne i Finantsloven, men det er ikke Tilfældet med Hensyn til de saakaldte vedtagne Love, navnlig de to midlertidige Finantslove for det nævnte Finantsaar. Derfor er det af yderste Bigtighed, at Statsrevisionen eller Folkethingets Statsrevisorer have fremhævet denne regnskabsmæssige Mangel ved Statsregnskabet, og jeg gjentager, at det vilde være urigtigt, om vi brugte klare og klare Udtalelser og tilfældet baade Folkethingets og Landsithingets Vedtægter for Statsrevisionen. Derved give vi endog saa disse Statsrevisorer et Dementi, en Misbilligelse, som de ikke fortjene. De fortjene netop, at vi støtte dem. Den ærede Taler for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds og det ærede Udvalgsmedlem for Holbæk Amts 1ste Valgkreds omtalte, saavidt jeg hørte, slet ikke § 4 i Statsrevisionens Instrux, saa lidt som nogen af de Herrer har udtalt, at det var feil opfattet af Statsrevisorerne i Betænkningen, at der er Overensstemmelse mellem Posterne og Bevillingerne. Man kan dog virkelig ikke lade saadanne nødvendige Forudsætninger i en Regnskabsrapport ligge, for at have den Fornøjelse at komme med rene og klare Udtalelser. Dernæst siger det ærede Medlem af Udvalget, at en Rigsretsanklage ikke skal afsjøre, om Pengene skulle betales eller ikke. Han siger, at en Rigsretsdom skal kun staa Bestemmelse om, hvorvidt der skal finde Straf Sted, men ikke hvorvidt Regnskabet kan anerkjendes for rigtigt, eller hvorvidt Efterbetaling skal eller kan søges. Saavidt jeg veed, staa der ligefrem i Rigsretsloven, at, naar Nogen tiltales for Rigsretten, kan han søges til Erstatning. Derfor det nu her i Folkethinget bliver vedtaget at sætte det paagældende Ministerium under Rigsretsanklage til Straf og Erstatning, kan det ærede Medlem for Holbæk Amts 1ste Valgkreds ikke vide forud, hvad Rigsretten vil dømme; han kan være inde i de stærkeste og rene Udtalelser, men han kan umulig vide, om Rigsretten ved Siden af eventuel Straf vil paalægge Erstatning. Dengang det Ørstedske Ministerium var sat under Tiltale og blev frikendt af Rigsretten, kom først det paagældende Regnskab til Revision og Bedømmelse her i Folkethinget bag efter Rigsretsdom-